

“Mă gândesc cu groază că și pe noi, românii, ne așteaptă o «eternitate»: proverbul. Intrăm în proverbele celorlalte națiuni, așa cum au intrat scoțianul, irlandezul, ovreul și, în Peninsula Balcanică, țiganul. Am ajuns de pomină... Ascultați unul dintre aceste proverbe, cules de Knickerbocker: *Quand quelqu'un vole, c'est la cleptomanie. Quand plusieurs volent, c'est une manie. Quand tout un peuple vole, c'est la Roumanie!*... Aceasta este eternitatea care ni se pregătește...”

MIRCEA ELIADE

credință  
iubire  
speranță

# PUNCTE CARDINALE

ANUL XII  
Nr. 9/141

Septembrie  
2002

16 pag. - 10000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

L  
U  
M  
E  
A  
  
T  
E  
L  
E  
V  
I  
Z  
O  
R  
U  
L  
I

Te-a neliștit vreodată ideea că trăiești într-o lume a imaginilor despre lume? Poate că nu. Nu a fost întotdeauna așa? „Civilizația” nu înseamnă tocmai transformarea naturii după chipul și asemănarea noastră, recuperarea condițiilor ideale de viață pe care acum le numim „Rai”? De ce să ne neliștim? Doar nu facem de milenii decât să smulgem pământului visul omnesc despre lume.

Pe de altă parte, privind în jur la spectacolul propriei noastre cetăți, vei fi de acord că „visul” tău s-a transformat cam pe neștiute într-un coșmar. Deși, dacă nu ai visat vreodată la ceva mai bun, poate că ești mulțumit cu această realitate modernă, chiar dacă nu ideală. În fond, ce ne-am face fără apă curentă, fără gaze, fără electricitate? La fântână, lemne, opai, la târgul de sărbători în loc de magazine, ne-am mai întoarce noi, dar cum să mai trăiești fără cinema și – o, Doamne! – fără televizor, mai ales acum, când, în sfârșit, putem cel puțin visa la computer și la minunea mileniului, autostrada informațională, INTERNET-ul?!

Și totuși, oare visul american despre lume... Am zis „american”? Iartă-mă! Omnesc, a visului omnesc voiam să spun... Nu că ar fi ceva rău cu americanii, ba dimpotrivă: să îți dăruiești din roadele muncii tale mai tot ceea ce viața asta îți oferă, transformându-te prin perseverență și răbdare dintr-un sclav al muncii într-un sclav al plăcerilor – da, iată ce vis frumos! Numai că, mă gândesc, poate că ai și tu un vis al tău despre lume... Asta dacă nu cumva te mulțumești să te lași totuși în voia visului american, cu atât mai mult cu cât îți și plătești abonamentul lunar la „cablu”. Da, ai dreptate: de ce să te deconectezi? Doar ca să rămâi cu antena și posturile naționale de televiziune și, culmea (!), să te mai și întrebi după aia: „Ce-o însemna național? Ce-o însemna românesc?”. În fond, tot mai clar se vede prin „cablu”. De ce atâția „purici” și atâtea întrebări? Americanii nu sunt și ei oameni? Nu sunt și ei creștini? Nu sunt și ei „români”? Nu vorbesc și ei, săracii, pe englezește, cum ar veni un fel de latină modernă? Nu tot așa de vulgar ca noi? Ce să-i faci? Doar nu toată lumea a învățat engleza la școală! Și-apoi, ce s-ar întâmpla dacă am închide televizoarele? Cum ne-am mai descurca printre atâtea magazine, printre atâtea produse, dacă nu am avea reclamele ca să ne îndrume, să ne învingă teama firească de a înfrunta necunoscutul? Cum am mai ști ce este binele și răul dacă nu ar fi acești minunați eroi, să ne învețe ce înseamnă justiția și cum să ne apărăm ținând o armă în mână? Ce s-ar mai alege de sentimentul iubirii dacă nu am învăța prin televizor cum să îl facem cunoscut și mai ales cum să iubim? Ce traume psihice îngrozitoare ar suferi bietele fete și femei, dacă nu ar afla la timp ce sănătos este să avorteze, decât să aducă pe lume alți și alți nedoriti. În sfârșit, ce ne-am face dacă nu am avea pe cine să imităm din ce în ce mai bine? Despre ce am mai vorbi? Care ar mai fi principiile, adevărurile, dorințele noastre? Însăși lumea s-ar stinge o dată cu televizorul!

Sau... cine știe? O dată mîntea și sufletul golite de visele altora (pe care cu voce și mai ales fără de voce le prelungim prin imitare în realitate), cine știe dacă nu cumva ne-am redescoperi pe noi înșine? Aceasta este povestea omului care se săturase să vadă în aproapele său doar un mijloc de a-și împlini dorințe, poftă, și care promise în căutarea altui om. Era foarte bogat, dar se plictisise de lume. Locuia în Ierihon și numele său era Zahau. Avea atâtea bogății încât voia să o schimbe pe altceva, voia să inventeze din nou lumea, ca să se simtă iarăși bogat și fericit. Nimeni nu știa cum se inventează o lume! Înteleptii l-au învățat cum să se împace cu lumea, dar pacea îl plictisea de moarte. Nebunii l-au îndemnat să o distrugă, dar Zahau nu era nici atât de nebun, nici atât de plictisit încât să se mute în lumea nebunilor. Gânduri negre îi dădeau târcoale, când auzi despre faptele unui om care, deși vorbea ca un nebun, trăia ca un înțelept. Pe acesta ar fi vrut Zahau să îl cunoască, să îl întrebe într-o zi, poate chiar în Ierihon, după ce L-ar fi căutat prin mulțime – dar era mic de statură și nu L-ar fi văzut. Ar fi alergat înainte, să se urce într-un sicomor – și atunci, copleșit de asemănarea cu Chipul Celuilalt, L-ar fi recunoscut. Acela l-ar fi privit ca un desăvârșit răspuns la o desăvârșită întrebare. „Zahau, coboară-te degrabă!” – ar fi auzit, de dincolo de cuvinte – „căci astăzi în casa ta trebuie să rămân!”. Cu bucurie s-ar fi coborât pe pământul pe care voise să-l părăsească, pentru că, fără să știe prea bine cum, uitase ce căuta acolo. „Iată, jumătate din averea mea o dau săracilor și, dacă am năpăstuit pe cineva cu ceva, întorește-mă înapoi”, ar fi rostit ca-ntr-un descântec. Zgomotul mulțimii s-ar fi topit într-o șoaptă luminoasă, spulberându-i cezurile inimii. „Astăzi s-a făcut mântuire casei acesteia! Căci Fiul Omului a venit să caute și să mântuiască pe cel pierdut”...

Țipătul publicitar îl trezi brusc – privi câteva momente fără să înțeleagă cutia neagră din care izbucneau zgomotele lumii. Pentru întâia oară după multă vreme rădea de „raiul” nebunilor, în lumina violentă a reclamelor „reflectate” ca de pe dosul unei linguri.

Codrin V. SMIRNOFF



## AUTOMISTIFICAREA LA ROMÂNI

Dacă am paria pe litera manualelor școlare (nealternative) și ar fi “să ne culcăm pe urechea” sondajelor, statisticilor și recensămintelor din ultimii 12 ani (cum au și făcut unii dintre oamenii Bisericii, la rind cu flașnetarii naționalismului populist de toate nuanțele), n-ar exista motive serioase de îngrijorare: în țara Mioriței și a Meșterului Manole, viteazul, “sărac, dar cinstitul”, hamicul, blindul, pișul și ospitalierul neam daco-român, născut creștin și poet, monoteist încă de pe vremea lui Zalmoxis, unit încă de pe vremea lui Burebista, ascetic încă de pe vremea lui Deceneu, jertfelnic încă de pe vremea lui Decebal, creștinat de Sfântul Apostol Andrei în persoană chiar mai înainte de a fi romanizat, sintetizând toate ilustrele virtuți tragice, romane și creștin-bizantine, păzind granițele creștinătății cu sabia într-o mină și cu crucea în cealaltă, bătându-și dușmanii în raport de 1 la 10 sau asimilându-i de li s-a pierdut urma, valorificând spiritual “terorarea istoriei” și dăinuind înfrățit cu codrul la răscrucea marilor imperii, păstrându-și ca pe o zestre sacră, “de la Nistru pin la Tisa”, în bordeiele lui de paie și în bisericuțele lui de lemn, limba, obiceiurile și legea strămoșască – ei bine, acest neam statornic și dreptcredincios, latin și ortodox deopotrivă (ba și francofon, la o adică), nevînzător de țară și nestricător de lege, mîndru de popii săi plini de rîvnă și de duhovnicii săi iscusiți, n-are nimic mai mult la inima lui decît Ortodoxia răsăriteană cea de două ori milenară, de la care nici măcar comunismul materialist și ateu, în 45 de ani de dictatură, n-a reușit să-l abată. Bamai mult: pînă și foștii comuniști, convertiți pe nesimțite la “democrația originală” și înhamați din greu la căruța “tranzipiei”, se opresc din cînd în cînd din calea lor spre Europa și își fac niște cruci mari cît casa, în vîzul poporului botezat și încrezător, cuprins de o sîntă și nostalgică duioșie! Un popor care se declară în proporție de aproape 90% ortodox și pretinde a da credit Bisericii Ortodoxe Române mai mult decît tuturor celorlalte instituții naționale luate la un loc! Dacă e după cifre și procente, dogma excelenței naționale și “vulgata bunului român” (H.-R. Patapievici) au cea mai deplină îndreptățire, iar “Grădina Maicii Domnului” nu-i doar o formulă diplomatică de fritisire (*captatio benevolentiae*), bazată pe o tradiție incertă<sup>1</sup> rătăcită nu se știe cum prin cancelaria papală, ci o realitate curentă, confirmînd la distanță de secole metafora folclorică a “guri de rai” și recomandînd România ca pe o anticameră a “Ierusalimului ceresc”!

Din păcate (și cu o evidență cel puțin jenantă), lucrurile stau tocmai pe dos: realitatea curentă face ridicole cifrele și procente, ca și inflația poncifelor identitare. Ipoteza “Grădina a Maicii Domnului” (în care putem include liniștiți și Moldova înstrăinată<sup>2</sup>) este, la o radiografie sumară a prezentului și a trecutului recent, țara care a speriat Vestul (cel nesălbatic) cu

(continuare în pag. 16)

Răzvan CODRESCU

1. Formula, a cărei origine precisă este greu de stabilit, s-a aplicat cu certitudine Sfîntului Munte Athos, din motive mult mai lesne de înțeles.

2. Două state (majoritar) românești sînt în lume și amîndouă gravitează, la coada Europei, în jurul Albaniei, sora lor de stirpe tracă.



Arhiepiscopul Vitalie al Montréalului și al Canadei

## TELEVIZIUNEA

Noi încă nu am simțit în toată gravitatea lui șocul uriaș al apariției televiziunii, care, într-un timp scurt, a reușit să pătrundă în aproape fiecare cămin. Puterile sale de convingere și de atracție s-au dovedit a fi de-a dreptul diabolice, dublate de o abilitate subtilă și teribilă de a corupe. Astăzi, preoții nu pot și nu trebuie să ignore fenomenul televiziunii, un fenomen de neegalat în cadrul influenței sale asupra sufletului omenesc. Fără exagerare, o campanie împotriva ei trebuie să fie preocuparea noastră imediată și fundamentală, deoarece zi de zi și clipă de clipă efectele sale se fac simțite în propriile noastre cămine. Puterea sa poate fi anihilată. Ceea ce trebuie să facem cu adevărat este să o vedem în perspectivă. Este, fără îndoială, o inovație strălucită și problema noastră de bază constă în faptul că acest conflict nu este de fapt cu ea, ci cu noi înșine, cu voința noastră din ce în ce mai slăbită. Pur și simplu nu avem puterea să ne rupem de extraordinara ei putere de seducție. "Toate îmi sunt îngăduite, dar nu toate îmi sunt de folos; toate îmi sunt îngăduite, dar nu mă voi lăsa biruit de ceva" (I Cor. 6, 12).

Haideți deci să privim televiziunea în mod obiectiv, să vedem binele și răul din ea, și abia atunci vom putea fi capabili să folosim aspectele sale pozitive și să le respingem pe cele negative.

În primul rând, nici o invenție, nici un mecanism sau un aparat electronic nu este rău în sine, nu există un lucru rău în sine pentru că răul există doar în voința celor care acționează în mod contrar voinței lui Dumnezeu. Asemenea fenomene, ca televiziunea, sunt mai degrabă manifestări ale înțelepciunii divine pe care omul are privilegiul de a o descoperi în cadrul legilor naturii, în așa fel încât el poate cel mai bine și din toată inima să-l aducă laude și mulțumiri Creatorului. Dată fiind doar simpla cantitate de programe, ar fi o nebunie să spui că nici un strop de bine nu e produs de ea. Cel mai important bine – și probabil singurul bine cu adevărat realizat – este acesta: televiziunea i-a readus pe oameni acasă.

Întreaga perioadă cuprinsă între Primul Război Mondial și anii '50 a avut o caracteristică pusă în evidență de sociologi: tendința oamenilor "de a ieși", în căutare de stimulente. Oamenii probabil că au dormit acasă și chiar au mâncat acasă, dar "timpul liber" era petrecut în altă parte. Oamenii "ieșeau", atrași de evenimente sportive, filme, dans și o nesfârșită serie de "distracții". Rezultatele, în mod special pentru copii, au fost catastrofale. "Acasă" a devenit nu cu mult mai mult decât un dormitor și toate conotațiile anterioare ale cuvântului au fost pierdute. Fusesse un loc unde copiii învățau pentru prima dată să înțeleagă lucrurile din jurul lor și să-și folosească imaginația, un loc unde proaspăt trezita imaginația anima cu dragoste formele fără viață din jurul ei și pentru prima dată învăța să viseze. Acum, însă, copiii erau aruncați pe străzi, complet nepregătiți pentru realitățile crude și amare pe care le întâlneau.

Și iată că deodată, pentru prima oară în aproape o jumătate de secol, oamenii veneau acasă, să privească la televizor. Televiziunea ispita instinctele primare ale omului comun și aducea în sufrageria sa acele lucruri pe care el le căutase pe stradă. Deci nu are nici un rost să vorbim despre "moralitatea" schimbării care a avut loc, dar totuși schimbarea în sine dă o notă de optimism. În mijlocul nedemnității, corupției și tentației în care locuim acum, trebuie să ne agățăm de un pai și să sperăm că ne va ține pe linia de plutire.

Să admitem, deci, că televiziunea ne încurajează să stăm acasă și să încercăm să scoatem avantaje din acest fapt. Dacă am denigra-o direct, nu am găsi pe nimeni să ne asculte. Așa de mare este puterea cu care ne stăpânește! Să zicem că televiziunea poate să ne prezinte, clar și cuprinzător, problemele complexe cu care se confruntă știința, arta și tehnologia, și astfel să ne dezvolte cunoștințele și conștiința. Să zicem că ea ar putea eradică ignoranța. Chiar presupunând toate acestea, nu putem eluda influența sa distructivă asupra sufletului.

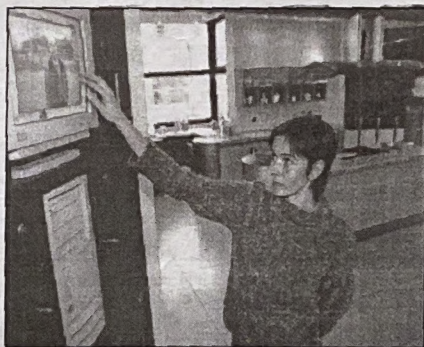
Televiziunea ne împiedică să citim. De ce să citim când putem, în același timp, auzi și vedea la televizor? De ce ne punem imaginația în funcțiune, când televiziunea poate face totul în locul nostru? Ni se înmână programele pe un platou, pregătite cu măiestrie și cu mult sos picant; ceea ce trebuie să facem noi este să mâncăm.

Televiziunea ne-a purtat la capătul pământului și în spațiu, ne-a dus pe fundul oceanului și în straturile pământului, în fabrici și în sălile de operație. Ne-a arătat nații și popoare pe care altfel nu le-am fi văzut niciodată. Și totuși, paradoxal, ne-a făcut să ne simțim leneși și apatici.

Depozitul de informații audio-vizuale al televiziunii s-a dovedit a fi de o abundență nedigerabilă, care ne-a făcut indiferenți la lumea reală din jurul nostru. Când totul a fost spus și făcut, ea ne-a hrănit ignoranța.

Voi încerca să explic. În timp ce citim apare un proces psihologic extrem de complex. El implică întâi de toate și cel mai important, un efort de voință. Să alegi o carte și să o citești necesită un efort concentrat, în timp ce nici un fel de efort nu e necesar pentru a privi la televizor. Oricât de strălucitor ar fi autorul unei anume cărți, imaginația noastră își creează propriile sale imagini pe măsură ce citim. Ne creăm un univers propriu. De fapt, putem fi atrași de autorii noștri preferați exact pentru că participăm cu ei la misteriosul proces al creației.

Imaginația este doar un aspect al sufletului. Este sursa creativității și a explorării și este dezvoltată prin citit. Aceasta ne ajută să nu fim doar membri folositori ai societății, dar și persoane care iubesc viața. Televiziunea, însă, departe de a stimula imaginația, nici nu are nevoie de ea. Munca imaginației este desăvârșită de timpul în care un program e difuzat și ceea



ce ajungem să facem este să privim la produsul finit al imaginației altora, deseori străini nouă. Așa cum suntem privați de propria noastră imaginație, tot așa suntem privați și de sufletele noastre, iar puterea noastră creativă este paralizată.

Vedem creația lui Dumnezeu printr-un geam întunecat și uităm că "Cele nevăzute ale Lui se văd de la facerea lumii, înțelegându-se din făpturi" (Rom. 1, 20). Foarte subtil, televiziunea ne transformă în ceva material care menține o abilitate animală înrădăcinată de a vedea, dar căreia îi lipsește orice privire spre interior – privirea sufletului. Suntem încurajați din ce în ce mai mult să privim, dar nu să vedem. Devenim ca idolii despre care Regele David, poetul și proorocul, a vorbit în psalmii săi: "Au guri, dar nu vorbesc; ochi au, dar nu văd. Au urechi, dar nu aud; nasuri au, dar nu simt mirosul. Au mâini, dar nu ating; picioare au, dar nu merg, nici nu scot vreo vorbă din gură așa este și oricine crede în ei". De vreme ce suntem capabili să privim și totuși nu vedem esența lucrurilor și mecanismele care le leagă, înseamnă că am devenit cu adevărat ignoranți.

Nici un părinte nu și-ar lua copilul într-un loc de o reputație îndoielnică. Dacă cineva ar sugera o plimbare prin mahalale, ar fi considerată o glumă proastă, un semn de instabilitate mentală sau de intoxicație. Și totuși, haideți să nu fim ipocriți, voi părinți din familiile ortodoxe respectabile și onorabile! Bineînțeles că ați refuza invitația de a merge în mahalale, dar credeți că nu e nimic în a vă aduna în sufragerie și, cu un abia vizibil și aparent nevinovat semn din mână, să invitați cele mai joase forme ale societății umane în casele voastre, ai căror pereți sunt probabil chiar acoperiți de icoane! Sunteți pe punctul de a întâlni orice fel posibil de maniac, ucigaș și psihopat. Nici măcar nu vă veți elini din loc, iar conștiința voastră va rămâne curată? Dar copiii voștri vor avea coșmaruri; vor deveni nervoși, iritabili și nesuferit de grosolani. Chiar și voi nu veți mai adormi atât de ușor ca înainte din cauza poverii chinuitoare a lucrurilor hidoase și imorale pe care le-ați văzut.

Toate acestea constituie o profanare a căminului vostru care, în cea mai bună înțelegere ortodoxă, este ca și biserica voastră. Apostolul Pavel a numit adeseori căminul creștin "biserica din casă" (Rom. 16, 5; I Cor. 16, 19; Col. 4, 15). Profanați, de asemenea, sufletul vostru, precum și sufletele copiilor voștri, pentru că ochii și urechile voastre sunt instrumente ale sufletului vostru, iar imaginile pe care le vedeți, la fel ca și lucrurile pe care le auziți, intră în el. Imaginile sunt depozitate în subconștient ca fotografiile într-

un album și ele pot profana adâncul inimii noastre. Ele ies din mintea tulburată în orice moment și în orice loc, în concordanță cu legi despre care nu știm nimic în prezent. Ele intervin în relațiile noastre cu alți oameni și ne iau bucuria vieții. Tocmai aceste lucruri au fost avute în vedere atunci când Biserica Ortodoxă a stabilit succint și fără echivoc: "Ochii tăi văd adevărul și ceea ce ochii zăresc influențează direct sufletul. Înțelepciunea ne spune că așa este. Prin urmare, păzește-ți inima mai înainte de orice altceva, pentru că acolo este izvorul vieții" (al 100-lea canon al celui de-al șaselea Sinod Ecumenic de la Constantinopol).

Ce glumă mefistofelică am devenit! Știind foarte bine că noi, ortodocșii, nu ne vom implica niciodată cu bună știință într-o adunare nelegiuită, diavolul ne-a întunecat complet puterea de judecată în așa măsură încât, cu propriii noștri bani cu greu câștigați, obținem un aparat electronic care ne duce la corupție, desfrâu și crimă, transformându-ne casa într-un azil de nebuni! Diavolul ne-a luat acel sentiment al demnității umane pe care profetul David l-a prețuit atât, încât în mod constant și fără oboseală l-a implorat pe Dumnezeu să nu-l lase pe diavol să facă din el obiect de batjocură.

De vreme ce e de netăgăduit faptul că vedem toată această depravare, devine important să reliefăm o altă consecință critică a acțiunilor noastre. În viața noastră de zi cu zi avem bariere practice, morale, psihologice și sociale așezate între noi și mesagerul răului. Dar impactul și exemplul de realism grosolan al televiziunii depășesc fără efort aceste bariere. Ne familiarizează cu apropierea de păcat, ca și cum ar fi făcut de noi și, în consecință, păcatul ajunge ușor la noi. Aceasta ar explica valul de crime îngrozitoare care au devenit ceva obișnuit în vremurile noastre și cu care sunt preocupate chiar și agențiile sociale, crime care nu pot fi prezise, "crime fără motiv". Un băiat, fără nici un motiv clar, își ucide părinții într-o dimineață. Un student își hărțuiește profesoara. Există nenumărate exemple în analele poliției, dar n-are rost să mai insist aici.

Ce mijloace de rezistență au putea sugera (pentru că este clar că trebuie să rezistăm)? În primul rând, trebuie să cooperăm, atât păstorul, cât și turma, făcând din aceasta prioritatea noastră. Bineînțeles, cel mai bun și mai simplu lucru pe care l-am putea face este să ne vindem televizorul – și cu cât mai repede, cu atât mai bine. Mai bine zis: vinde-l și dă banii Bisericii, pentru ajutarea săracilor. Aceasta primă sugestie este pentru acele suflete cinstite care deja au luat sabia, acei aleși al căror scop în viață este mântuirea. Mai bine de aceea care nu au achiziționat niciodată obiectul, care nu au avut niciodată nevoie de el. Oricum, înțeleg că pentru moment această primă sugestie poate părea prea aspră pentru majoritatea credincioșilor. Am fost captivați de televiziune și dorințele noastre au devenit atât de slabe, de neputincioase, încât puțini pot răspunde unei asemenea chemări. Dar nu vă însălmăntați: întotdeauna au fost puțini eroi și chiar mai puțini martiri.

Aș vrea să amintesc încă o dată, pentru noi toți, creștinii, aspectele pozitive ale televiziunii, în mod special capacitatea ei de a ne ține acasă împreună. Am văzut cu toții, în diverse ocazii, familii care se adună seara, cu o demnitate și o decență aparente, în fața televizorului, în semiîntuneric. Lupta noastră împotriva efectelor nocive ale televiziunii nu trebuie să fie însă, sub acest pretext, mai puțin fermă. Trebuie să ne întărim voința și să stabilim un *modus operandi* clar în ceea ce privește folosirea acestei invenții. În primul rând, numai părinții sau un membru responsabil al familiei ar trebui să aibă voie să deschidă televizorul. În al doilea rând, trebuie să i se dea o aură de "fruct oprit" și copiilor să li se permită să se uite numai la ocazionalul film bun, doar ca o recompensă pentru rezultatele lor sau pentru bună purtare. Și este important ca după fiecare asemenea film să urmeze o discuție și niște concluzii personale, care să prevină eventualele sminteli.

Totul se cuvine văzut prin prisma Ortodoxiei și a învățăturii Sfinților Părinți. Cred că aceia care aleg să se opună cu ferocitate influenței coruptive a televiziunii vor fi îndrumați de Domnul, Care le va sugera căile de a-l îndepărta pe diavol. În timpul tuturor posturilor ar putea fi stabilită drept regulă scoaterea televizorului din priză sau chiar îndepărtarea lui. Silința noastră va depinde, bineînțeles, de dorința noastră de mântuire, de smerenia noastră colectivă și de dragostea noastră față de Biserică.

În românește de  
Amelia Orlandina Ivan



# AMĂGIRI & DEZAMĂGIRI

(urmare din numărul trecut)

## Marginalii la relațiile politice româno-americane (III)

Problema care a umbrat, ca un adevărat blestem, istoria noastră modernă, începând cu proclamarea independenței și prelungindu-se până azi, a fost problema evreiască. La Congresul de la Berlin din 1878, conducătorii marilor puteri, Germania, Rusia, Anglia și Franța, întruniți pentru a stabili noul statut teritorial al Europei, după războiul ruso-româno-turc din 1877, au condiționat recunoașterea "neatmării" de modificarea Articolului 7 din Constituția de la 1866. Articolul incriminat, prin care legiuitorii patrioți ai acelui timp căutau să protejeze identitatea și integritatea neamului românesc de primejdia invaziei evreiești din imperiile rus și austriac, suna astfel: "Numai străinii de rit creștin pot dobândi împământinirea". Deși se prezenta sub forma unei interdicții care îi lovea pe toți străinii de rit necreștin, dispoziția constituțională se făcea ecoul mentalității tradiționale, conform căreia elementul esențial al naționalității românului este credința creștină.

Reprezentanții României la acest conclave al marilor puteri au fost tratați cu dispreț și umiliți. "Brătianu și Kogălniceanu - scrie Nicolae Iorga în ampla sa lucrare *Geschichte des Rumänischen Volkes in Rahmen seiner Staatsbildungen* (Gotha, 1905) - trebuiau să ia parte numai ca informatori; puteau să prezinte dorințele și plângerile țării lor numai într-o singură ședință și apoi trebuiau să părăsească sala". În spatele ușilor închise, sub președinția "imparțială" a lui Bismarck, marile puteri au statomnicat prin Articolul 44 al Tratatului semnat la 28 iulie 1878, că "naționalii tuturor puterilor, comercianți, sau alții, vor fi tratați, în România, fără deosebire de religie, pe picior de perfectă egalitate". Așadar recunoașterea era condiționată de modificarea Constituției în sensul dorit de evrei. Dependența financiară a "marilor puteri" de băncile evreiești își producea efectele!

Legea de modificare a Articolului 7, în sensul impus de Tratatul de la Berlin, a fost elaborată de oameni politici de o calitate esențial deosebită în comparație cu politicienii postdecembriști. În timpul ce politicienii care conduc astăzi destinele României sunt, cu puține excepții, semidocti, indiferenți față de viitorul națiunii, dar greșos de slugarnici față de forțele care dețin supremația financiară în lume și controlează politica mondială, oamenii de stat care au semnat la 13 septembrie 1879 modificarea Constituției au fost într-o covârșitoare majoritate cărturari și aristocrați, care au pus mai presus de orice interesele neamului și țării. (Puneți față în față pe alde Ion Iliescu, Adrian Năstase, Petre Roman, Radu Vasile, Adrian Severin, Nicolae Văcăroiu, Teodor Meleșcanu, Traian Băsescu, Ion Diaconescu, Dinu Patriciu, Valeriu Stoica, Viorel Cataramă, Octavian Coșmăncă, Doru Tărbălaș, Matei Agathon, Viorel Hrebenciuc etc. etc. cu statura intelectuală și morală a unor personalități ca Ion C. Brătianu, Mihail Kogălniceanu, Vasile Alecsandri, Ion Câmpineanu, Vasile Conta, Ion Ghica, D. A. Sturdza, Lascăr Catargiu, Vasile Borescu, A. D. Holban, Al. Crețulescu, Al. Lahovari, Costache Epureanu etc. etc. și trageți concluziile cuvenite!)

Dacă legiuitorii timpului ar fi aplicat, în litera și în spiritul lui, Tratatul de la Berlin, consecința ar fi fost introducerea deodată, în masă, a unui numeros element străin în corpul națiunii române, cu consecințe nefaste în viitor. Pentru a se evita această nedorită situație, legea a inclus în prevederile ei o serie de dispoziții restrictive, care făceau naturalizarea mai grea decât era în trecut.

În primul alineat al legii se proclama principiul că: "Deosebirea de credință religioasă și confesiuni nu constituie în România o piedică spre a dobândi drepturi politice și civile, și a le exercita". Apoi continua:

"I. Străinul, fără deosebire de religie, supus sau nesupus unei protecții străine, poate dobândi împământinirea cu condițiile următoare:

a) va adresa guvernului cererea de naturalizare, în care va arăta capitalul ce posedă, profesunea sau meseria ce exercită, și voința de a-și stabili domiciliul în România;

b) va locui, în urma acestei cereri, zece ani în țară și va dovedi prin faptele sale că este folositoare ei.

II. Pot fi scutiți de stagi:

a) acei care au adus în țară industrii, invențiuni utile sau talente distinse, sau care au fondat aci stabilimente mari de comerț și industrie;

b) acei care, fiind născuți și crescuți în România din părinți stabiliți în țară, nu s-au bucurat nici unui, nici alții vreodată de vreo protecție străină;

c) acei care au servit sub drapel în timpul războiului pentru independență și care vor fi naturalizați în mod colectiv, după propunerea guvernului, printr-o singură lege și fără alte formalități.

III. Naturalizarea nu se poate acorda decât prin lege și în mod individual".

Ca un act de recunoaștere a meritelor celor care au participat la Războiul de Independență, 883 de evrei care serviseră în război, sub drapel, au fost, în mod excepțional, admiși în bloc ca și cetățeni români cu drepturi depline.

Atitudinea demnă și curajoasă a opiniei publice românești și, îndeosebi, a făuritorilor Constituției de la 1866, dacă a dus un câștig mare țării, i-a dăunat, în schimb, foarte mult pe plan extern, asmuțind toată presa occidentală, subordonată intereselor evreiești, împotriva poporului român și a conducătorilor săi. În rândurile acestei prese evreii erau prezentați drept victime ale violențelor și fanatismului unui popor barbar, prefăcând astfel, în mod intenționat, o problemă de ordin strict economic și social într-una de persecuție religioasă. Fără a greși, se poate spune că după 1866 poporul român va fi ținut, ca umare a propagandei iudaice, într-o stare de continuă tensiune în relațiile sale cu Occidentul. Un cât de mic și neînsemnat incident, în care una din părți era un evreu, avea darul să pună în mișcare evreimea de pretutindeni și să facă să zăbâie telegrafurile peste tot întinsul globului!

După Congresul de la Berlin, "problema evreiască" a constituit un permanent mijloc de presiune asupra României, exercitată de Alianța Israelită Universală, înființată în 1860 de avocatul și omul politic francez Isaac Adolphe Crémieux și de bancherul englez Moses Haim Montefiore, înmobilat de regina Angliei. Avându-l ca președinte de onoare pe Marele Rabin al Franței, Alianța avea ca obiectiv principal să obțină pentru evreii din toate țările egalitate deplină cu populațiile băștinașe (drepturi civile și politice). Dacă până la primul război mondial, în România, acest obiectiv nu a putut fi realizat din cauza fementății cu care toate guvernele succedate la cârma țării au respectat prevederile referitoare la "împământinire", așa cum fuseseră formulate în 1879, Conferința de Pace de la Paris a oferit organizațiilor internaționale evreiești prilejul de a-și impune punctul de vedere. De altfel, un prim pas împotriva intereselor vitale românești fusese deja făcut de guvernul Marghiloman prin Tratatul de Pace impus de Puterile Centrale, semnat la 7 mai 1918, dar neratificat de Regele Ferdinand. Pe lângă înrobitorile condiții economice prevăzute în acest tratat, Parlamentul a votat împământinirea în bloc a evreilor, precum și amnistia generală a dezertorilor și a trădătorilor de țară.

Adevăratele sentimente nutrite de evrei față de populația românească au ieșit la iveală în teritoriul ocupat de inamic în urma înfrângerilor suferite de armata română în toamna anului 1916. Desigur au fost și mulți români, chiar prea mulți, care au pactizat cu ocupații, dar evreii, fără excepție, după ce au dezertat din unitățile lor care se retrăgeau în Moldova, s-au pus cu trup și suflet la dispoziția germanilor. În *Istoria războiului pentru întregirea României*, Constantin Kirilescu face următoarele mențiuni în acest sens: "O parte din populația evreiască din teritoriul ocupat, neasimilată sufletește cu poporul român, s-a pus deodată în serviciul ocupantului, devenind instrumentul său de exploatare, de împilare și de batjocorire a populației băștinașe".

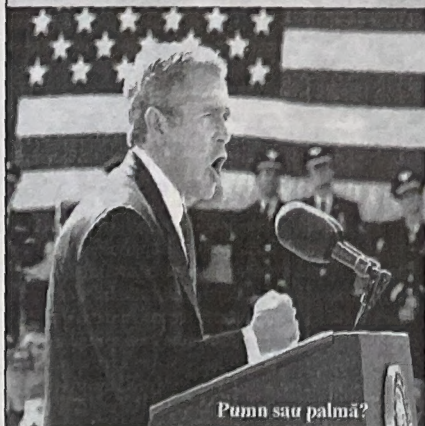
Dar "împământinirea globală" și "amnistia generală" oferite cu generozitate evreilor de germani nu au fost aplicate, deoarece cumpăna războiului s-a plecat în favoarea aliaților noștri. La Conferința de Pace, însă, acolo unde România ar fi fost îndreptățită ca umare a sacrificiilor în vieți omenești și în bunuri materiale, cu care contribuise la cauza aliaților, nu noi, ci evreii s-au bucurat de audiență și sprijin. Explicația acestei situații aparent paradoxale este ușor de găsit dacă aruncăm o privire indiscretă în culisele Conferinței. Personalitatea "numărul unu" a înaltului conclave era președintele Wilson, dar cei cărora le aparținea în exclusivitate puterea de decizie erau doi evrei cu o covârșitoare putere politică și financiară, nu numai în Statele Unite, ci în întreaga lume. Primul, "colonelul" Edward Mandel House, despre care Des Griffin scrie, în lucrarea *Wer regiert die Welt?* (*Cine stăpânește lumea?*), că "era bărbatul care arunca zarurile; el lua de fapt hotărârile; fără aprobarea lui nu se mișca nimic". Cel de-al doilea, bancherul Bernard Mannes Baruch, conducătorul departamentului pentru industria de război, omul despre care Des Griffin scrie că "în campaniile electorale din 1912 și 1916 și-a investit toată averea pentru ca Wilson să fie ales, după care însă și-a recuperat-o până la ultimul cent". Măsura influenței sale politice este dată de faptul că și-a păstrat rolul de consilier al următorilor trei președinți (Harding, Coolidge și Hoover), iar în administrația Roosevelt a fost sfetnicul de taină al acestuia.

O situație similară se întâlnea și în delegațiile celorlalte două membre ale Consiliului Suprem, Franța și Anglia. Consilierul de taină al lui Georges Clemenceau era Georges Mandel, pe numele său adevărat Jeroboam Rothschild. În cartea sa citată mai sus, Des Griffin îl caracterizează drept "un superpolitician într-o țară de politicieni". Celălalt personaj "greu" din Consiliul Suprem, prim-ministrul Angliei, David Lloyd George, îl avea alături de el pe Sir Philip Sasson, descendent în linie directă din Amshel Rothschild, membru al *Privy Council* (Consiliul Secret de Stat). La Conferința de Pace, Philip Sasson deținea funcția de secretar particular al lui Lloyd George și ca atare participa la toate ședințele secrete ale Consiliului. Vittorio Emanuele Orlando, prim-ministru al Italiei, făcea doar figurație, cuvântul său nefiind luat în seamă de ceilalți trei "colegi" din înaltul for.

Influența omniprezentă evreiească în cadrul Conferinței de Pace s-a manifestat pe față, constituind explicația pentru "regimul special" care i-a fost administrat, cu brutalitate, delegației țării noastre. Refuzul diplomaților americani de a recunoaște unirea Basarabiei, ca și dezaprobaria acțiunii României împotriva regimului lui Bela Kun au fost atitudini comandate de bancherii evrei din Statele Unite, care i-au sprijinit, fără rezerve, pe coreligionarii lor marxiști din Rusia, dar și din restul Europei. Coordonatorul acestor acțiuni de ajutorare a fost bancherul evreu Jacob Schiff, inițial agent al băncii Rothschild din Frankfurt, apoi președintele fimei bancare Kuhn, Loeb și Co. din New York. Cu acest sprijin, Leib Davidovici Bronstein - Troțki, figura centrală alături de Lenin în reușita revoluției bolșevice, a organizat o adevărată

(continuare în pag. 4)

Gabriel CONSTANTINESCU



Pumn sau palmă?



## AMĂGIRI &amp; DEZAMĂGIRI

(urmăre din pag. 3)

armată particulară, instruită pentru acțiuni de subversiune și terorism într-o tabără aflată pe terenurile concernului Standard-Oil din New Jersey, proprietatea lui John D. Rockefeller. Însoțit de această bandă de revoluționari, Troțki a părăsit portul New York, pe vasul Kristiania-fjord, cu destinația Rusia. Dar nu numai atât. Conform declarației lui John Schiff, nepotul lui Jacob Schiff, apărută în *New York Journal American* din 3 februarie 1949, la bordul vasului se mai aflau și 20 de milioane de dolari-aur, o sumă imensă pentru timpul acela, cu care bancherul internațional finanța revoluția bolșevică din Rusia. Și acest sprijin a fost doar începutul!

Sosit la Paris, Ion I. C. Brătianu și-a dat seama de atmosfera puternic poluată iudaică în care se desfășurau lucrările Conferinței de Pace și s-a orientat asupra situației. Dar iată cum relatează lucrurile Gheorghe I. Brătianu în *Acțiunea politică și militară a României în 1919*: „Aproape simultan, printr-o neplăcută coincidență, întâmpinam primele dificultăți în spinoasa chestiune a încetățenirii Evreilor. La 12 Februarie, Brătianu comunica lui Pherechide, la București, aceste impresii puțin favorabile: «Evreii de aci, sub influența sugestiilor și a documentării primite din România, consideră decretul nostru de naturalizare ca neindulțator. Ei obiectează îndeosebi că naturalizarea rămâne individuală, pentru că e supusă la prea multe amănări și formalități complicate și că impune pe deasupra dovada negativă a nesupușeniei străine, ceea ce este opus tuturor principiilor juridice. În ce privește dezertorii, ei nu admit căderea decât în virtutea nașterii lor pe pământul românesc. Această decădere nu s-ar putea aplica numai Evreilor, astfel că o amnistie ce ar acoperi faptele de dezertațiune, ar trebui să folosească de asemenea Evreilor. Am avut lungi convorbiri în această privință cu Edouard de Rothschild și cu Israel Lévy, marele rabin al Franței. Ar fi bine să examinăm această chestiune cu dorința de a izbuti, dacă situația politică o permite, căci aici ne găsim în fața unor grave dificultăți». Chestiunea evreiască, problemă internațională prin definiție, cu multiple și variate ei legături, care îngreuiase atât de mult situația României Mici la Congresul de la Berlin, se așeza acum din nou în calea noastră la Conferința de Pace din Paris».

Curând, temerile lui Ion I. C. Brătianu se vor adevăra. Prin „statutul minorităților” inclus în Tratatul cu Austria ni se impuneau condiții inacceptabile pentru un stat suveran și independent și, faptul cel mai grav, prin preambulul la acest tratat era repusă în discuție independența României, făcând ca recunoașterea ei să depindă de îndeplinirea condițiilor ce ne fuseseră impuse în urmă cu 50 de ani prin Tratatul de la Berlin. Delegația română s-a opus semnării Tratatului cu Austria și, pentru a sublinia justetea poziției intransigente a lui Ion I. C. Brătianu, este suficient să reproducem următorul pasaj din preambulul acestui document nedrept și jignitor: „Având în vedere că, în Tratatul de la Berlin, independența Regatului României n-a fost recunoscută decât sub rezerva unor anumite condiții; că, pe de altă parte, principalele Puteri aliate și asociate doresc a recunoaște fără condiții independența Regatului României, atât asupra teritoriilor sale vechi, cât și asupra noilor sale teritorii; că, în fine, România dorește a da din propria sa voință chezașii sigure de dreptate și de libertate atât locuitorilor din vechiul regat al României, cât și din teritoriile acum alipite, oricare ar fi neamul și credința pe care o au – Puterile aliate și asociate, semnare ale Tratatului din Berlin de la 13 iulie 1878, luând în vedere îndatoririle ce guvernul român a primit pe temeiul tratatului de față, recunosc că România este desăvârșit dezrobă de condițiile puse pentru recunoașterea independenței prin art. 44 din Tratatul de la Berlin”.

„Textul propriu-zis al tratatului – scrie C. Kirjescu în lucrarea citată mai sus – nu era mai prejos de preambul, întrucât voind să acorde o protecție minorităților, ajungea la dispoziții ce aveau caracter excesiv și provocator. Recunoașterea de la 1878 era făcută dependentă de acceptarea unor dispoziții, ca de pildă aceea din articolul 11 al noului tratat, care suna astfel: «Evreii nu vor fi înuși a face nici un act care ar fi o călcare a Sabbatului lor și nu vor fi loviți de nici o decădere dacă nu voiesc a merge în

fața tribunalelor ori a arăta gândul lor de a nu face sau lăsa să se facă alegeri, fie generale, fie locale într-o zi de Sâmbătă, nici o înscriere electorală nu trebuie făcută Sâmbătă»”.

Comentând conținutul acestui articol din Tratatul cu Austria, C. Kirjescu remarcă în continuare: „Era evident că, sub formula largă a protecției minorităților, se reducea pe tapet chestiunea evreiască, care dăduse loc la atâtea discuții în timpul Congresului de la Berlin, dar și după aceea, mobilizând toată puterea de care evreii dispuneau în lumea finanțelor, politici și a presei din Occident. Dispoziții excesive, ca aceea citată, însemnau însă o întrecere a măsurii”.

Dar lucrurile nu se opresc aici. Prin articolul 60 al Tratatului cu Austria, marile puteri dobândesc dreptul de a interveni ori de câte ori socotesc necesar, prin tratate speciale, atât în problema minorităților, cât și în problemele economice, tratate pe care România se obligă anticipat să le accepte. Acest articol, care de fapt anula suveranitatea României, suna astfel: „România consimte la inserțiunea într-un tratat cu principalele Puteri aliate și asociate a unor dispoziții pe care aceste puteri le vor socoti necesare pentru a ocroti interesele locuitorilor ce se deosebesc prin rasă, limbă sau religie de majoritatea populației. România consimte, de asemenea, la inserțiunea într-un tratat cu principalele Puteri aliate și asociate a unor dispoziții pe care aceste Puteri le vor socoti necesare pentru a ocroti libertatea tranzitului și a aplica un regim echivalent celorlalte națiuni”.

Și din nou comentariul lui C. Kirjescu: „Împotriva acestor reglementări, Brătianu s-a ridicat cu toată puterea. Ele însemnau o atingere a drepturilor României de stat suveran. România a fost înaintea de război o țară neatămată și nimic în atitudinea sa în timpul acestui război n-ar fi putut justifica o decădere a acestei independențe politice. Ea nu merita situația ce se încerca a i se impune. Puterile aliate și asociate au luptat între altele pentru a așeza dreptul de egalitate al statelor mici și mari; prin aceste dispoziții însă se tinde a se crea clase deosebite în ceea ce privește suveranitatea statelor. (...) Intervenția străină ar fi fost nu numai superflua, dar ar fi primejduit opera de înfrățire, care era scopul guvernului român, căci pe de o parte unele minorități s-ar fi crezut eliberate de orice sentiment de recunoștință față de statul român, iar pe de altă parte s-ar fi înfrățit două categorii de cetățeni în același stat: unii încrezători în solicitarea statului, ceilalți căutându-și apărătorii în afară de granițe. Era o umilire la care era supusă România, a doua zi după victoria împotriva dușmanului comun, la care contribuise și ea cu atâtea jertfe, să se acorde un regim de privilegii cu totul speciale pentru una din minorități, drepturi mai mari decât cele ce aparțineau celorlalți cetățeni români”.

Criza relațiilor dintre România și Consiliul Suprem se accentuează când, la 23 august 1919, s-a primit la București textul Tratatului Minorităților, constatându-se că, în ciuda protestelor delegației române, toate dispozițiile dușmănoase și ofensatoare fuseseră menținute. Totodată, în Occident se declanșau o campanie calomnioasă la adresa României, în surprinzător contrast cu simpatia manifestată, îndeosebi în America, față de regimul bolșevic, proaspăt instalat în Rusia, ca și față de regimul comunist instalat la „Budapest”, așa cum fusese denumită capitala Ungariei, ca urmare a faptului că întreg guvernul condus de Bela Kun era alcătuit din evrei.

La 10 septembrie, Tratatul cu Austria este iscălit la Saint-Germain în *absența delegației române*. La 12 septembrie, Ion I. C. Brătianu prezintă Regelui Ferdinand demisia cabinetului său, motivată de faptul că Consiliul Suprem a nesocotit Tratatul de Alianță încheiat în 1916 cu Antanta și a impus României condiții incompatibile cu demnitatea, independența și interesele sale politice și economice. Au loc alegeri, primele organizate după sistemul sufragiului universal, și Regele Ferdinand încredințează formarea guvernului frunzașului politic ardelean Alexandru Vaida-Voevod. Noul șef de guvern s-a văzut nevoit, conform propriilor sale spuse, să facă „saltul în prăpastie” și să accepte, cu nesemnificative îmbunătățiri, clauzele Tratatului Minorităților, sub presiunile ultimului trimis de Consiliul Suprem. La 9 decembrie, în Salonul Orologiului de la

Ministerul de Externe din Paris, generalul Coandă semna, în numele României, Tratatul cu Austria și Tratatul Minorităților. Prin semnarea acestor documente, România intra în „perioada interbelică”, un răstimp cu ridicări și căderi, ale căror efecte se resimt până în ziua de astăzi.

În încheiere, două evenimente, care aparțin istoriei. Primul este cuvântarea rostită de Ion I. C. Brătianu în memorabila ședință a Adunării Deputaților din 17 decembrie 1919, în care marele nostru om politic arăta Camerei și Țării temeiurile și rosturile poziției sale în calitate de conducător al delegației României la Conferința de Pace de la Paris:

„Cea mai bună definițiune pe care am găsit-o, de ceea ce înseamnă o națiune, este aceea a conștiinței morale. O națiune este o conștiință națională. Cât valorează una, atât înseamnă cealaltă.

Conștiința a ceea ce ești și hotărârea fermă de a fi este puterea cea dintâi a unui popor. Cum s-a manifestat el, astfel își așază rolul și rostul lui în mijlocul neamurilor...

Consiliul Suprem, cu hotărârile sale, este o instituție vremelnică. Peste el, pe deasupra lor, stă interesul superior și permanent al popoarelor civilizate, care vor ca în aceste ținuturi ale lumii să se așeze și să se dezvolte un Stat puternic, puternic prin ceea ce reprezintă, puternic prin ceea ce este, puternic prin constituirea sa internă, puternic mai presus de toate prin conștiința pe care o are despre înalta lui misiune...”

Cuvinte la fel de actuale ca și atunci când au fost rostiți!

Cel de-al doilea fapt, neconsemnat în cărțile de istorie, dar care „va rămâne pururea de un patetism mai presus de orice cuvinte și de orice comentarii”, este relatat de I. G. Duca în volumul intitulat *Portrete și amintiri*: „În ajunul intrării noastre în război, Brătianu s-a dus în deal la Florica să spovedească în fața mormântului tatălui său tot zbuciumul de care suferul său era cuprins în acele hotărâtoare momente, ca și cum ar fi așteptat de la umbra măreții a întemeietorului României Mici binecuvântarea supremă în sfârșitul sale de întregire a României Mari”.

Oare la al cărui mormânt se va fi dus premierul Adrian Năstase să spovedească legământul făcut la Universitatea „John Hopkins” din Baltimore să înlăture toate statutele care mai există ale Marelui lui Ion Antonescu, să declare cele 33 de sinagogi monumente istorice, să includă cele 786 de cimitire evreiești în patrimoniul național și să extermină „antisemitismul” și „naționalismul” din societatea românească? Și ce strâmoș, sufer de rob, va fi invocat Năstase când a semnat documentul prin care americanilor aflați pe teritoriul României li se acordă imunitate în fața Curții Penale Internaționale, chiar dacă aceștia se fac vinovați de genocid sau crime contra umanității? „America – scrie editorialistul cotidianului *Adevărul* în articolul intitulat «Imunitate pentru crimă?» – nu ne vrea doar cu capul plecat. America ne pune în genunchi și cu fruntea în pământ”. Iar ca să nu existe dubii în privința temeiurilor morale care au stat la baza „închinării” țării în fața Americii și Poporului Ales, încheie cu cuvintele: „Cu justificată mândrie și vie satisfacție putem spune că România este iarăși prima la prostituția politică”!

(va urma)



Un (ex)terminator pentru liniștea astora...



## Federalizarea Basarabiei – încă un pas spre prăpastie

După ce, pe parcursul a șase ani de conflict armat rusoturc, pământul Principatelor Române fu călcat în lung și-n lat "de oștiri înfășișite rosieneste", în nefasta zi de 16 mai 1812 delegații Înaltei Porți semnă la București actul de cesiune a Basarabiei. Aflată în completă derută și ignorând cu desăvârșire intențiile și preparativele ce se vor materializa în campania din Rusia a lui Napoleon, diplomația otomană a cedat cu extremă ușurință ceea ce nu-i aparținea Rusiei, care a înșfăcat cu lăcomie pământuri românești asupra cărora nu avea nici un drept.

"Prutul, de unde acest rău pătrunde în Moldova, până la vărsare în Dunăre, apoi din acest loc, malul stâng al acestui fluviu, până la Chilia și la vărsarea sa în Marea Neagră va face hotarul între cele două împărății: Rusia și Turcia". Așa glăsuiește prevederea cea mai nefecită din odiosul tratat de la care încheiere s-au împlinit în această primăvară 190 de ani; cu excepția perioadei interbelice, aproape două veacuri de întințată înstrăinare, cu adânci și sângărânde răni în sufletul și memoria istorică a românilor.

Întregul teritoriu dintre Prut și Nistru anexat de Rusia, devenit mai întâi "oblastie" și apoi (1871) "gubernie", însuma 45.630 kmp, locuit, conform catagrafiei țariste din 1817, de 482.630 suflete. După identitatea lor etnolingvistică, noii supuși ai împărăției țarilor se prezentau astfel: 419.240 români (86%); 30.000 ruteni (6,5%); 19.130 evrei (4,2%); 6.000 lipoveni (1,5%); 3.200 greci (0,7%); 2.650 armeni (0,6%); 1.205 bulgari (0,25%) și tot atâția găgăuzi (cf. I. Nistor, *Istoria Basarabiei*, Ed. Humanitas, Buc., 1991).

După mai bine de un veac de stăpânire rusească, printr-o politică de deznaționalizare sistematică și de schimbare a caracterului etnolingvistic și cultural-spiritual al provinciei, fapt realizat prin colonizări și dizlocări masive de populații, concomitent cu rusificarea forțată împlinită prin cele mai diverse metode și căi, la 12 ani de la Marea Unire cifrele statisticii oficiale erau următoarele: totalul populației Basarabiei era de 2.866.000 locuitori, din care români: 1.806.000 (63,02%); evrei: 183.000 (6,38%); ruso-ruteni: 569.000 (19,85%); bulgari: 140.000 (4,80%); turci: 23.000 (0,80%); germani: 81.000 (2,82%); alți cetățeni: 64.000 (2,23%).

Iar după încă o jumătate de veac de apartenență a Nord-Estului românesc la URSS și a trecerii peste această parte de lume și vatră românească a părului și a prigoanei comuniste, urmările au devenit și mai dezastruoase. Distrugerea sistematică a elitelor, dizlocări de populație de o amploare fără precedent, deportările și asasinările în masă, reorganizări, redistribuiri și rearondări teritoriale, cu modificări nu doar ale traseelor de frontiere, au avut drept consecință actuala stare de lucruri în spațiile dintre Prut și Nistru. "Independența Republicii Moldova" de astăzi se întinde de 33.800 kmp, pe care trăiesc 4.312.000 locuitori. Fischer *Weltatlas* 2000 oferă, cu privire la structura etnică, următoarele cifre: 64,5% moldoveni; 13,8% ucraineni; 13% ruși; 3,5% găgăuzi; 2% bulgari; etc. Numai că nici întreg teritoriul și nici toți locuitorii săi nu se află sub controlul factorilor de putere de la Chișinău. De altfel, nu s-au aflat niciodată în tot răstimpul de după dezmembrarea Uniunii Sovietice. După datele furnizate de aceeași sursă, în cuprinsul "Republicii Moldova" mai ființează și alte entități politico-statale: "Republica Nistreană", având 2.500 kmp și cca 700.000 de locuitori, și "Găgăuzia", cu 2.000 kmp și cca 200.000 locuitori. Desfășurarea evenimentelor ultimilor ani a dovedit realitatea tristă că "independența" Basarabiei a fost și rămâne efectivă doar față de România.

Dacă în urmă cu peste un deceniu, înaintea colapsului sovietic, la răsărit de Prut se produceau evenimente dătătoare

de speranțe (impunerea grafiei latine și oficializarea limbii române, chiar dacă denumită tot "moldovenească"), iar dezmembrarea imperiului comunist ar fi putut însemna un pas decisiv înspre Reîntregirea românească (și nu spre proclamarea unei iluzorii "independențe moldave"), evenimentele ulterioare au dovedit că forțele antiromânești au capacitatea de a interveni decisiv înspre risipirea nădejdelor.

În prezent, "Republica Moldova" este un stat care nu-și controlează nici teritoriul, nici frontierele. Are în schimb structuri politico-administrative de cea mai pură extracție comunisto-bolșevică: canicaieri în Europa postcomunistă (unde la putere au mai rămas elemente ale vechilor regimuri, rebotezate însă "social-democrate"), aici puternicii zilei continuă să-și spună și să fie comunisti. După zece ani de la încheierea sângerosului război civil și secesiunea nistreană, după nenumărate divisiuni antiromânești, concomitent cu tot mai evidentă revenire la "mama Rusia", dar în incapacitate de a se impune efectiv în interior, în concluzare cu Rusia, Ucraina și Organizația pentru Securitate și Cooperare Europeană (OSCE), Chișinăul a aflat cheia rezolvării tuturor problemelor cu care se confruntă: *federalizarea!* Soluție optimă, inclusiv pentru ceea ce, în mai noul limbaj al factorilor de putere basarabeni, se definește drept "reîntregirea moldovenească" (!!).

Fără existența unor condiții minime și obligatorii, între care cea dintâi este aceea a existenței mai multor state care decid liber să se asocieze, având principalele instituții, organe și legi comune, dar conservându-și și organizarea statală proprie, federalizarea nu se poate concepe. Or, identitatea statală viabilă presupune un potențial demografic, dar, mai ales, o autentică identitate întemeiată pe tradiție istorică și spiritual-culturală concretizată în valori recunoscute și impuse în circuitul universal. De asemenea, este indispensabilă forța economică în stare să susțină demersurile de orice natură în vederea afirmării potențialului identitar și înspre conlucrare cu ceilalți membri ai preconizatei federații. Secesiunea ținuturilor de pe Nistru și "făcătura" pseudostatală "Republica Moldovenească Nistreană", ca și "Găgăuz Ery", nu dispun de nici unul dintre elementele indispensabile statalității. Cu atât mai puțin ar putea fi vorba despre o autentică formațiune autonomă bulgară.

Dar, din păcate, se pare că, pentru a pune definitiv capăt identității românești în Basarabia, autoritățile de la București au convenit, complice și tacit, ieșirea definitivă din schemastatelor și a instituțiilor internaționale interesate. Rusia și Ucraina, "state-mamă" pentru cele mai numeroase comunități slave din Basarabia (cca. 27% din totalul populației), conlucrează fructuos cu OSCE, având acordul Chișinăului, la "reîntregirea Republicii Moldova prin federalizare"! Nici diplomația americană nu a rămas în afara "problemelor moldovenești", motiv pentru care nu a ezitat să întreprindă demersuri concrete prin contactarea, la Viena, în cursul acestei veri, a solilor Triaspolului. De la discutarea "statutului R.M. Nistrene" la reuniunea din anii trecuți, consumată la Istanbul (unde a mai fost reprezentată și România), s-a ajuns ca astăzi să se pună mai degrabă în cumpănă "statutul" Basarabiei în preconizata federație. Iar Bucureștii tace în tot acest timp!

La o cât de cât atentă analiză a chestiunii, nu pot fi nesocotite răspunsurile potențiale și probabile la întrebări precum: Cine și pe ce teme dorește federalizarea? Cu ce garanții se va înfăptui și ce urmări va avea? Cum se va numi noua alcătuire, din ce unități administrativ-teritoriale se va compune și care-i vor fi însemele statale? Care va fi componența și ce atribuții vor avea organele supreme? Ce regim lingvistic va avea federația? Este compatibilă federalizarea cu ideea de integrare europeană? Dar dacă entitățile componente, din varii motive, vor dori la un moment dat secesiunea, cui li se vor ralia?

Și seria întrebărilor poate continua.

Dacă nu poate fi conturată nici o garanție că "federalizarea Republicii Moldova" va fi un pas înspre rezolvarea "problemei nistrene" și a celorlalte "autonomii" din Basarabia, este însă cât se poate de clar că adepții reîntegrării în spațiul ex-sovietic sunt campioni federalizării și ai antiromânismului. Dacă prin "federalizare" Basarabia se "nistrează" nu-i nici o problemă. Întâmplă-se orice, numai ideea de românism și românitate să nu câștige teren! Și apoi, în noul context, când diplomația dâmbovițeană este atât de "prinsă" cu demersurile în direcție opusă, reorganizarea "R. Moldova" este tocmai oportună ca replică și contrabalans la perspectiva aderării României la NATO.

De altfel, fideliile opțiuni răsăritene și dușmanii declarați ai românității, fie ei de expresie și identitate "moldovenească", slavă ori de altă natură, au în autoritățile de la București cel mai util și prețios aliat, care respectă cu scrupulozitate principiul (chiar dacă desuet!) al "neamestecului în treburile interne ale altor state" (fie ele și "surori" cândva). Coborând și ultima treaptă a slugărmicii, nu doar cu ochii plecați sau stând în genunchi, ci chiar pe brânci și cu fruntea în țărână, actualii diriguitori ai destinelor naționale românești, preocupați doar de conservarea, inclusiv pentru "urmașii urmașilor lor", a privilegiilor dobândite de la înaintașii comunisti, au lăsat pe seama Rusiei, Ucrainei, OSCE și SUA rezolvarea gravelor probleme cu care se confruntă lumea românească de peste Prut. Până să devină România membru NATO, Rusia este de multă vreme partener privilegiat! Comentariile sunt de prisos.

Din păcate, majoritatea românească basarabeană se află în gravul și pericolosul impas al crizei identitare (oare nu cumva această criză bântuie întreaga lume românească?!), motiv pentru care succesul tuturor divisiunilor antiromânești este atât de bine asigurat. Este un adevăr axiomatic faptul că fără a fi purtătoare ale unei moșteniri culturale autentice, fără conștiința identității, ființele umane rămân simple cantități – indivizi – ce compun gloatele și nicidecum persoane alcătuitoare de puternice comunități înconfundabile, definite etno-lingvistic și cultural-spiritual, capabile să-și elaboreze un ideal și să lupte pentru împlinirea lui.

Nu este deloc întâmplător faptul că Basarabia se înfățișează în ultima vreme ca o provincie tot mai puțin românească și din ce în ce mai mult o anexă a Rusiei. În problemele cu care se confruntă lumea basarabeană, fosta putere colonială îndeplinește dublul rol de parte interesată și de arbitru. Rusia are, la ora actuală, profund și direct implicate în chestiunile ținuturilor românești dintre Prut și Nistru, forțe și instituții cu atribuții politico-diplomatice și militare, economice, culturale și, nu în ultimul rând, spiritual-religioase. Cu toate vremelnicele succese rusești din Afganistan sau Cecenia, pe Nistru "eterna" Armată a 14-a rămâne neclintită, iar angajamentele privind retragerea ei nu mai au nici o relevanță. Nu este un accident nici alegerea Chișinăului ca loc al ultimelor conclavuri ale marilor diriguitori ai componentelor "Comunității Statelor Independente" și ale înalților fețe ale Bisericii Ortodoxe Ruse.

Puțină consolare poate să aducă recunoașterea de către autoritățile de la Chișinău a Mitropoliei Basarabiei (doar ca urmare a unor îndelungi eforturi și pe temeiul sentinței pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului). Bine ar fi dacă românii ar urma indemnul din primul vers al imnului național, iar ecorile lui ar răsună în toate conștiințele, "de la Nistru până la Tisa". Deocamdată, însă, statisticile ne aduc la cunoștință că aproape jumătate dintre români ignoră până și acest imn...

Nicolae POP

## ✚ TRAIAN GUSAN (1925-2002)

Traian Gusan s-a născut în noiembrie 1925 în comuna Ludoș, jud. Sibiu, fiind al patrulea copil al unei familii de țărani fruntași, tatăl său, Alexandru Gusan, făcând parte din "Garda Națională" în 1918.

Primele patru clase le face în comuna sa natală, după care în 1937 se înscrie la Școala Normală "Andrei Șaguna" din Sibiu, pe care o termină în 1945. Între 1945 și 1947 funcționează ca învățător în Ludoș. Neputându-se acomoda tendințelor de comunizare și ateizare a învățământului, este nevoit să-l părăsească. Între 1947 și 1949 urmează Academia Teologică "Andrei A. Dăbulea" din Sibiu. Datorită convingerilor și atitudinilor sale anticomuniste și a legăturilor cu unii consăteni membri ai Frățiilor de Cruce, este arestat și condamnat la 3 ani închisoare. Execută pedeapsa la închisorile Sibiu, Aiud, Jilava și Canalul Dunăre-Marea Neagră, de unde se eliberează în anul 1952, cu domiciliu obligatoriu în comuna natală, unde lucrează

în agricultură, alături de părinții săi. În 1955, ridicându-i-se D.O., se stabilește în Sibiu și lucrează la Electromontaj și Uzina Mecanică, iar în 1957 se căsătorește cu Maria Luca din aceeași comună, cu care va avea doi copii, un băiat și o fată, în prezent amândoi ingineri. Pensionându-se în 1986, se retrage în comuna Ludoș, împreună cu soția, practicând din nou agricultura.

După evenimentele din decembrie 1989, participă la toate acțiunile importante ale AFDPR, iar în 1994, datorită calităților și caracterului său, este ales primar al comunei Ludoș și satului Gusu, până în 1996. Terminându-i-se mandatul de primar, rămâne în continuare în comuna natală, până în anul 2001, când i se declanșează o boală suspectă. Nici în urma unei intervenții chirurgicale nu-și mai revine la normal. Se simte din ce în ce mai rău, iar o a doua intervenție chirurgicală, în august 2002, îi grăbește sfârșitul, care a avut loc în noaptea de 28 august 2002, după ce în prealabil a fost împărțit, trecând la cele veșnice împăcat cu Dumnezeu, cu sine și cu oamenii.

Pentru toate câte a pățit, Dumnezeu să-l odihnească.





## LA RÂPA ROBILOR, SUB CRUCILE ÎNGEMÂNATE ALE GOLGOTEI ROMÂNEȘTI

De ziua Înălțării Sfintei Cruci (14 septembrie), ca de fiecare dată în ultimii ani, a avut loc, la Mausoleul de la Aiud, întâlnirea comemorativă și slujba de pomenire a celor săvârșiți din viață după gratiile regimului comunist, mulți îngropați fără cruce și în gropi comune, în locul numit de localnici "Râpa Robilor", printre grajduri și cocini. Au fost prezenți, ca în fiecare an, foști deținuți politici din diferite părți ale țării, dar și grupuri de tineri militanți naționaliști, precum și un important contingent monahal. Prezența a fost totuși mai puțin numeroasă decât în alți ani, atât pentru faptul că mulți camarazi au trecut între timp la cele veșnice, iar pe alții vârsta înaintată îi pune în imposibilitatea de a se mai deplasa, însă și din pricina unui gest cel puțin necamaraderesc al filialei Brașov a A.F.D.P.R. (cu complicitatea d-lui Constantin Ticu Dumitrescu și cu participarea propagandistică a Casei Regale). Faptul că oficialitățile politice sau elitele intelectuale postcomuniste (ca să nu mai vorbim de reprezentanți mai mult sau mai puțin autentici ai Coroanei) nu au participat și nu s-au sinchisit niciodată, în toți acești ani, de actul pios de pomenire anuală de la Aiud nu ne-a surprins. Ne-a surprins însă faptul că chiar colegi ai noștri de suferință s-au pretat să organizeze ostentativ, chiar în ziua deja consacrată a pomenirii de la Aiud, o festivitate paralelă rupând brutal unitatea și așa destul de labilă a foștilor intermițați politic și plângându-se să fie marionetele unui joc propagandistic regizat pe seama celor care nu mai pot protesta

Gabriel Constantinescu

## ✠ ARHIM. SOFIAN BOGHIU

Sâmbătă 14 septembrie, de sărbătoarea Înălțării Sfintei Cruci, pe când la Aiud se făcea pomenirea celor pieriți în închisorile comuniste, la București trecea la cele veșnice Arhimandritul Sofian Boghiu, starețul Mănăstirii Antim și unul dintre cei mai iscusiți duhovnici ai Ortodoxiei românești contemporane.

Născut în anul 1912 în Basarabia (județul Bălți), călugărit dincolo de Prut și stabilit apoi în România, unde s-a refugiat din calea ocupantului sovietic, cu obște monahală din care făcea parte, la Mănăstirea Căldărușani, a urmat în țară cursuri de Teologie și Arte, iar în 1950 a devenit stareț al Mănăstirii Antim, unde a fost unul dintre membrii de frunte ai vestitei grupări spirituale a Rugului Aprins. Arestat de autoritățile României bolșevizate, a fost deținut politic între 1958 și 1964, ani despre care (cf. Mihai Rădulescu, *Rugul Aprins*, Ed. Ramida, București, 1993/1998, p. 119) făcuse următoarea mărturisire: "Dacă pot zice așa, mie mi-a plăcut în închisoare. [...] Era bine acolo. Mult mai bine decât aici, în așa-zisa noastră libertate. Te puteai concentra. [...] Nimic nu te distrăgea de la Dumnezeu. Pe când afară... câte probleme!" (a avut condamnare la 16 ani de muncă silnică!).

După ieșirea din închisoare, s-a ilustrat ca mare duhovnic și pictor bisericesc, ducând mai departe duhul mărturisitor al Rugului Aprins și intruchipând plenar forța de rezistență a Ortodoxiei în fața opresiunii satanice a unui regim la a cărui prăbușire i-a fost dat să asiste după o viață de suferință și luptă duhovnicească în numele lui Hristos.

A fost înmormântat în ziua de 16 septembrie 2002, la Mănăstirea Căldărușani, unde el însuși își hotărâse din vreme locul de îngropăciune.

Fie ca pilda lui să rodească în credința și fapta noilor generații, pe care le-a cercetat cu dragoste și răbdare, iar rugăciunile lui să netezească drumul spre înviere al mucenicitului neam românesc.

(R. C.)

## ✠ DUMITRU GH. BORDEIANU

În ziua de 16 august ne-a părăsit camaradul Dumitru Bordeianu.

Născut la 15 august 1921 în comuna Drăgușeni, fostul județ Baia (în prezent Suceava), fiu de țăran, urmează școala primară în satul natal, apoi clasele I și a II-a de liceu la Fălțiceni. De aici profesorul universitar Martiniuc din Iași îl trimite la liceul din Storojineț, unde se încadrează în Frăția de Cruce de acolo, găsindu-și astfel "drumul în viață", cum îi plăcea să spună. După căderea Bucovinei de Nord, revine la Fălțiceni, însă în martie 1941 este eliminat din școală, împreună cu alți 7 elevi, pentru apartenența lor la Mișcarea Legionară. (Directorul liceului, care l-a eliminat, avea să moară înghețat în lagărul de la Sălcia, unde se afla deținut pentru că fusese prefect de Baia) În octombrie este reprimat la liceul din Storojineț, fapt care se mai petrecuse și la alte școli din țară, în urma numirii profesorului și filosofului Ion Petrovici ca ministru al Învățământului. În februarie 1942, însă, este incorporat înainte de termen la un batalion de asalt de pe lângă divizia a 7-a infanterie. În urma unor lupte din care au scăpat foarte puțini, este decorat cu ordinul "Bărbăție și credință". După sfârșitul războiului, termină liceul la Rădăuți, apoi se înscrie la Facultatea de Medicină din Iași, dar pe 12 iunie 1948 este arestat și condamnat la 15 ani "muncă silnică". După expirarea pedepsei, în iunie 1963, i se fixează domiciliu obligatoriu în Bărağan. În 1964 este pus în libertate și, în timpul unei scurte șederi în București, se căsătorește. Reinmatricularea la Medicină nu i se admite, în schimb urmează cursurile Facultății de Științe Naturale și Agricole, apoi Facultatea de Biologie Generală, devenind profesor până în 1983, când se pensionează. La 29 februarie 1989 se stabilește în Australia, fără a renunța la cetățenia română. Trecut prin iadul cunoscut sub numele de "Experimentul Pitești" sau "Fenomenul Pitești", în Australia are răgazul și condițiile optime de a redacta de-acum faimoasele *Mărturisiri din mlaștină disperării* (carte ce a cunoscut mai multe ediții, în străinătate și în țară, ultima la Editura Scara, în anul 2001).

Dumnezeu să-l odihnească în ceata dreptilor Săi.

Traian Popescu

Arhiepiscopia Iașilor  
Mănăstirea Sfinții Arhangheli Mihail și Gavriil  
Petru-Vodă, com. Poiana Teiului,  
5671 – Jud. Neamț

## APEL DUHOVNICESC

Iubiți frați întru Hristos,

Acum, când mausoleul de la Aiud a devenit, de doi ani încoace, prin binecuvântarea Înalt Prea Sfinției Sale Bartolomeu Anania, Arhiepiscopul Vadului, Feleacului și Clujului, altar sfințit de rugăciune pentru odihna și pomenirea celor ce s-au săvârșit atât între zidurile cruntei închisori, cât și în marea închisoare care ajunsesse România sub comunism, îndurând cu credință în Dumnezeu și demnitate chinurile la care au fost supuși de criminala orânduire comunistă, un grup de foști deținuți politici s-a constituit, cum am mai anunțat, într-un comitet de inițiativă având drept scop strângerea de fonduri pentru ridicarea, alături de mausoleu, a unei case parohiale (care ar putea deveni, în perspectivă, nucleul unui viitor lăcaș mănăstiresc). În această casă, cu binecuvântarea noastră, vor locui zi de zi, după rânduiala călugărească, câțiva tineri călugări ai sfintei noastre mănăstiri, care se vor îngriji de mausoleu și de mormintele de la Râpa Robilor, slujind

zilnic slujbele și rugăciunile de pomenire a celor ce și-au dat viața pentru Hristos și neamul românesc. Comitetul apelează la toți foștii deținuți politici aflați încă în viață să își aducă aminte de zilele în care au suferit pentru Dumnezeu și pentru neam, precum și de cei lângă care au răbdat viforul acelor vremi și pe care Mântuitorul nostru Iisus Hristos i-a chemat la El încă de pe atunci (iar până astăzi nu au nici mormânt, nici cruce la capătăi), ca din mult-pușinul de care se pot dispensa să contribuie la împlinirea acestei inițiative. Ne vom alătura astfel iarăși sufletelor prietenilor noștri adormiți în Domnul în acele vremi și ne vom bucura și aici, și dincolo, lângă ei, de rugăciunile lor și de slujbele de pomenire ale Bisericii. Prin jertfa noastră modestă ne vom găsi salaș lângă cei pe care i-am iubit, în casa Părintelui ceresc.

Bine este a fi frații împreună, scrie David proorocul; ni se cuvine și nouă a fi împreună iarăși, acum când zilele noastre s-au scurtat și rămânem tot mai puțini și mai singuri. Prin jertfa pe care o facem ne vom pregăti sufletele de viața cea veșnică. Sumele și celelalte ajutoare pe care veți găsi de cuviință să le trimiteți le va strânge și le va administra mănăstirea noastră, pentru bunul mers al lucrărilor de construcție de la Aiud. Așteptăm deci, în continuare, pe adresa mănăstirii, jertfa și dragostea fraților voastre, la care vom adauga și noi cât ne stă în putere.

Fie ca iubitorul de oameni Dumnezeu să binecuvânteze gândul cel bun al fiecăruia dintre noi.

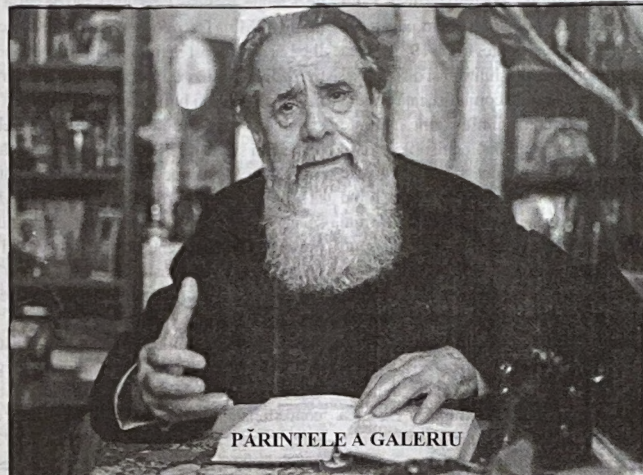
Stareț, *Sofian Boghiu*  
Protoscholar Iustin Pirvu



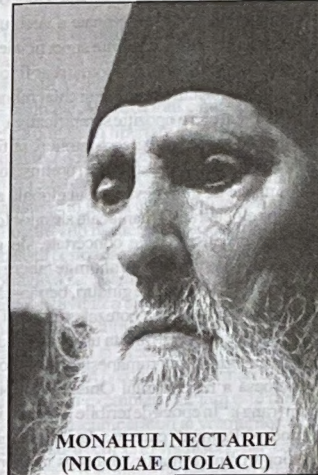
## MĂRTURISITORI AI ORTODOXIEI ÎN ROMÂNIA POSTBELICĂ



ARSENIE BOCA - tânăr



PĂRINTELE A GALERIU

MONAHUL NECTARIE  
(NICOLAE CIOLACU)

Între cele două războaie mondiale, într-o epocă de renaștere duhovnicească și culturală a Ortodoxiei românești, dar și de consolidare instituțională a Bisericii naționale, părintele profesor Nicolae M. Popescu a avut ideea nouă și generoasă de a închina o carte acelor slujitori ai altarului a căror memorie este îndeobște înghițată de anonimatul istoriei: nu sfinți, nu arhieri, nu cărturari, ci ostenitori simpli și onești de zi cu zi, trăitori în lume și purtând crucile ei laolaltă cu turma pestriță a credincioșilor de rând. Preoții de mir, mai ales în mediul tradițional, au fost "căprarii" de nădejde ai "oștirii" creștine, îndrumătorii imediați ai turmei, împărțându-i organic durerile și bucuriile, grijile și năzuințele, ba chiar portul și vorba. "Au fost vremuri când au lipsit vlădicii din scaunele lor, când de sinoade, de consistorii și de protopopi nu era vorba, când școli de preoți nu se pomeneau. Dar n-au fost niciodată vremuri în care, de când se ține minte, satul să nu-și aibă preotul lui", observă autorul în cuvântul său înainte. Cartea s-a născut, mărturisește el, din încredințarea "că stepena preoției este veche și neîntreruptă în Biserica noastră și că viața sufletească a poporului nostru sătesc este rodul frământării de veacuri a preotului de mir". Galeria de portrete adunate în ea, scrise cu căldură mărturisitoare ("în duhul curat al bătrânilor") și exigență documentară ("întemeindu-mă pe acte sigure și pe spuse vrednice de crezare"), se constituie într-o pilă istorică de vrednicie slujitoare ("crezut-am o datorie să înfățșez fraților preoți de azi vieți ale părinților și bunicilor lor"), dar și într-o pledoarie pentru apărarea temeiurilor țărănești ale vieții naționale, pe atunci încă vii și creatoare ("că nu de dragul unor nebulose teorii sociale vom rupe cu tradiția satului, care este țaria noastră").

Citind astăzi mărturisirea de credință a autorului, nu putem să nu observăm, fără a diminua meritele întreprinderii sale, că între timp lucrurile s-au schimbat destul de mult, fie că ne place, fie că nu, contextul pastoral devenind infinit mai complex, în raport fatal cu dinamica accelerată și cu provocările tot mai insidioase ale lumii contemporane. Autorul nu agreează această "schimbare de paradigmă" (pe atunci încă blândă), dar nici n-o ignora ("viața tot mai complicată a neamului nostru"). După blăugiile sociale și de mentalitate ale lungii perioade comuniste, precum și în contextul presiunilor noii civilizații democratice postcomuniste, este limpede că azi viața rurală, oricâtă nostalgie ar mai trezi în sufletele unora, nu mai reprezintă nici pe departe "țaria noastră"; ne aflăm într-o altă paradigmă istorică și mentală, căreia trebuie să-i răspundem realist, păstrând principiile eterne ("Iisus Hristos, ieri și azi și în veci, este același" - *Evrei 13, 8*), dar înnoind formele (limbaj, metode, strategii), cu curaj de "porumbel" și cu înțelepciune de "șarpe". Pildele de dăruire și vrednicie ale trecutului nu rămân mai puțin memorabile și relevante: se cuvine să ne străduim, în contextul lumii noastre, să ardem pentru Hristos și să ne împlinim datoriile sfinte așa cum și înaintașii noștri au făcut-o în contextul lumii lor. Cit despre acest fenomen galopant al "deruralizării" sau "urbanizării", ireversibil la toate nivelurile și nu lipsit de primejdii inerente, el nu trebuie să ne îngrijoreze și să ne sperie mai mult decât este cazul. E poate bine să ne reamintim, în această privință, că la originile sale creștinismul a înflorit în mediul urban și că termenul de păgîn provine din *paganus*, locuitorul de la sat (*pagus*), unde creștinismul n-a izbândit decât ulterior, îmbrăcînd uneori forme specifice, superstițioase sau păgînizante. Ruralitatea nu-i deci o virtute în sine, iar "urbanitatea" nu-i nicidecum ceva impropriu vieții întru Hristos<sup>1</sup>.

Asumîndu-și retipărirea acestei cărți la 60 de ani de la apariția ei, editorii au simțit nevoia unei completări care să dea seama de starea lucrurilor în tot acest răstimp, aducînd astfel materia cărții mai aproape de sensibilitatea, problematica și experiența cititorului de azi. S-a propus mai întîi includerea, în *addenda*, a 5-6 cazuri ilustre de "preoți de mir adormiți întru Domnul" în ultima jumătate de veac (Toma Chiricuță, Ilie Lăcătușu, Constantin Voicescu etc.), dar s-a conchis, pe bună dreptate, că o astfel de selecție minimală și subiectivă ar fi nedreptățit memoria multor alora, mai ales în condițiile în care clerul românesc a fost încercat în aceste vremuri mai mult decît în toată istoria lui, în ipostaze numeroase și complexe, anevoie de ierarhizat. Chiar urmînd modelul succint al prezentărilor lui Nicolae M. Popescu și rezumînd cuprinsul la doar cîteva zeci de cazuri exponențiale, ar fi nevoie de un volum de cel puțin aceleași dimensiuni, a cărui elaborare ar putea să dureze ani întregi. Poate că se va găsi cineva care să-l realizeze în cele din urmă, cu un condei la fel de bun și cu o documentație la fel de serioasă. Pînă atunci, editorii au găsit de cuviință să ofere, ca pe o măturie esențială, dar și ca pe o provocare a conștiinței contemporane, cartea din 1942, căreia i s-au adăugat totuși o prezentare a personalității pe nedrept uitate a autorului (m. 1963), precum și această postfață care-și propune doar o schiță foarte generală a grelelor încercări prin care au trecut slujitorii Bisericii (de la preoții de parohie și pînă la fețele arhieresti) în România postbelică, îndeosebi pe fondul prigoanei comuniste. Se va vedea astfel că, în ciuda unui număr de slăbiciuni omenesti care s-au făcut simțite sub tăvălugul vremurilor, a existat o linie de continuitate a vredniciei slujitoare, împinse nu o dată pînă la martiraj<sup>2</sup>. Nici în cele mai vitrege momente n-au lipsit slujitorii exemplari, dintre care mulți sînt încă vii în memoria credincioșilor, iar unii ar merita poate fie numărați cu sfinții<sup>3</sup>.

(continuare în pp. 8-10)

rurale. Dar această recunoaștere nu-mi creează senzația că a fi creștin la oraș, în pragul celui de-al III-lea mileniu, e totuna cu a perpetua o mentalitate arhaică. Iată de ce eseurile mele pledează pentru ceea ce numesc *urbanitatea creștină*" (Teodor Baconsky, *Ispita binelui. Eseuri despre urbanitatea creștină*, Editura Anastasia, București, 1999, pp. 7-8).

<sup>1</sup> În *Puncte cardinale* (anul XI, nr. 9/129, septembrie 2001, p. 16), într-un articol intitulat semnificativ "Biserica pusă la zid", s-a publicat o listă (incompletă) cu peste 30 de preoți ortodocși din România uciși de comuniști (de la înalți ierarhi la monahi de rând și de la profesori universitari la simpli preoți de țară). Reținem aici cîteva dintre numele mai cunoscute: Irineu Mihalcescu, Nicolae Popoviciu, Ioan Lupăș, Sandu Tudor, Ilie Imbrescu, Ilarion V. Felea. Cei mai mulți dintre ei au făcut parte (sau au fost suspectați a fi făcut parte) fie din Mișcarea Legionară, fie din gruparea spirituală a Rugului Aprins. Pentru aceasta din urmă, ai cărei membri au fost aproape toți arestați, iar cîteva uciși, și despre care în ultimii ani s-a adunat o bibliografie considerabilă, cf. măcar Mihai Rădulescu, *Rugul aprins*, Editura Ramida, București, 1993 (reed. 1998), și Andrei Scrima, *Timbul Rugului aprins. Maestrul spiritual în tradiția răsăriteană*, Editura Humanitas, Colecția "Terra Lucida", București, 1996 (mai ales partea a II-a).

<sup>2</sup> Ca să ne rezumăm la un singur exemplu mai notoriu, în ultimii ani s-a discutat mult în jurul vrednicului de pomenire părinte Ilie Lăcătușu (1909-1983), vlăcean de origine, absolvent al Seminarului Teologic "Sfîntul Nicolae" din Rîmnicu-Vîlcea și al Facultății de Teologie din București, hirotonit în 1934, preot paroh la Osica de Jos-Olt, Buicești-Mehedintzi, Sersența-Rabnița (Transnistria, 1942-43, trimis de Misiunea Ortodoxă Română), Gârdești-Teleorman și Cucuruș-Giurgiu, deținut politic în temnițele comuniste între 1952-1954 și 1959-1964, pensionat și stabilit la București în 1978. "În primăvara anului 1983, înrăutățindu-se starea sănătății sale, a comunicat familiei că, dacă va trece de ziua de 22 iulie, va mai vieți încă doi ani. Ziua de 22 iulie aflîndu-l pe patul de spital, a fost numărat însă în «ceata aleșilor părinți». Cu cîteva zile mai înainte, a împărțit însă familiei dorința sa ca, dacă presbitera Ecaterina Lăcătușu [n. Popescu, învățătoare, cu care se căsătorise în 1931] se va săvîrși la 15 ani după dînsul, trupul acesteia să fie depus în aceeași criptă a cavoului familiei. [...] Și iată că, împlinindu-se cei 15 ani de la stingerea candeliei vieții părintelui Ilie, în ziua de 27 septembrie 1998 presbitera Ecaterina Lăcătușu s-a săvîrșit [...] În ziua de 29 septembrie 1998, urmînd să aibă loc prohodirea și înmormîntarea presbiteriei, procedîndu-se la scoaterea părintelui Ilie din cripta în care fusese depus cu 15 ani în urmă, a fost găsit întreg, neatins de nici o stricăciune, frumos mirositor, ușor, avînd un zîmbet întipărit pe chip,

<sup>1</sup> Pomînd din preajma anului 300 ("daco-romanul" Montanus Presbiterul din Singidunum) și mergînd pînă în contemporaneitatea autorului (ultimul preot evocat, Vasile Constandinescu, de la Biserica Negustorii din București, a trecut la Domnul în 1935).

<sup>2</sup> Alt mediu de viață, alt lexic fundamental, alt nivel de cultură, altă bază informațională, alt sistem de prejudecăți, alte orizonturi de așteptare etc.

<sup>3</sup> Deși Iisus Hristos s-a născut într-o iesle, religia pe care a întemeiat-o a primit dintru început un apăsător caracter urban. Recunosc existența legitimă a unui creștinism "cosmic", adaptat realităților



(urmăre din pag. 7)

Un gen imund de propagandă antiortodoxă (și pînă la urmă – cu sau fără voie – antinațională), provenind din anumite medii de secesiune confesională (îndeosebi greco-catolicii) sau intelectuală (îndeosebi așa-numiții "postmoderniști"), cu contribuția unei părți înserinate a vechiului exil românesc, a reușit, din păcate, să acrediteze în multe conștiințe superficiale sau neavizate, mai ales după 1989, ideea fixă că Biserica Ortodoxă Română ar fi fost, prin aproape toți slujitorii și diriguitorii ei, o simplă unealtă obedientă și chiar monstruoasă a regimului comunist, față de care n-ar fi schițat nici o opoziție semnificativă, în timp ce alte confesiuni creștine, în frunte cu romano-catolicii și greco-catolicii, ar fi rezistat eroic, umplind închisorile și dînd cohorte de martiri. Există chiar (pretenși) ortodocși care se cred onești în a recunoaște cu jumătate de gură nevrednicia globală a Bisericii lor în contextul comunist, luînd de bune elucubrările maniacale ale unor Ion Zubașcu sau Sergiu Grossu, ca să nu mai vorbesc de mistificările concertate ale greco-catolicilor (înabil – ca să nu spun sinucigaș – susținute și de anumite tabere politice, cum a fost la un moment dat cazul țărăniștilor). M-a pus pe gînduri, bunăoară, altercația pe care am avut-o relativ recent cu un prieten apropiat, botezat ortodox și declarat "om de dreaptă", care dezvoltase (într-un eseu pe care pînă la urmă a avut decența de a nu-l publica) o întreagă critică internă a Ortodoxiei românești contemporane, bazîndu-se pe o afirmație radicală și veninoasă a nefeitului Onisifor Ghibu (altminteri personalitate intelectuală de prim rang): "În epoca de teribile încercări inaugurată de ocupația comunistă, Biserica Ortodoxă Română, care nu a dat în întreaga această epocă nici un singur luptător eroic și nici un singur martir, ci a scos la suprafață numai profitori și trădători, îngrijați să se salveze numai pe ei înșiși, gata spre «slava lui Stalin» afișată chiar în localul așa-zisului Sfînt Sinod al patriarhului roșu Justinian, Biserica Ortodoxă Română, ca organizație, s-a dovedit cea mai slabă și mai meschină dintre toate Bisericile din cuprinsul țării, abandonînd aproape toate pozițiile sale de onoare de pînă aci și împărțindu-și activitatea între servilismul odios față de regimul comunist și între un ritualism sterp, care, în ultimă analiză, nu este decît un pseudo-creștinism" (Onisifor Ghibu, *Chemare la judecata istoriei*, Editura Albatros, București, 1992, p. 186). În fața unei asemenea probe de rea-credință (memorialistul resentimentar) și de credulitate amnezică (prietenul meu) îmi trebuie multă stăpînire de sine... L-am întrebă pe prietenul cu pricina dacă nu cumva s-ar fi cuvenit ca ziarist – nu evreu, nu mason, nu comunist, nu greco-catolic, nu sectant, ci român ortodox și "de dreaptă" – să aibă principialitatea ca mai înainte de a colporta asemenea abjecții să încerce un minimum de informare profesională, iar nu să se lase furat de inflația "zvonisticii" curente. Dar, dincolo de orice demers documentar, să nu fi auzit el, om citit și umblat, nici măcar de cazurile de mucenicie ortodoxă anticomunistă de care a auzit mai toată lumea: de otrăvirea arhierului Irineu Mihăilescu, de moartea în temniță a poetului-călugăr Sandu Tudor (ieroschimonașul Daniil) sau a Maicii Mihaele de la Vladimirești (comunitatea de monahii cea mai crunt încercată), de anii grei de închisoare ai unor mari duhovnici ca Arsenie Boca (sprijinitor, între altele, al legendarei rezis-

tențe armate anticomuniste din Munții Făgărașului\*), Sofian Boghiu\*, Arsenie Papacioc\*, Ilie Cleopa\* sau Iustin Părvu\*, ai marelui teolog Dumitru Stăniloae sau ai viitorului arhiepiscop Bartolomeu Valeriu Anania, de cazul părintelui Calciu (21 de ani de detenție, inclusiv Piteștiul!), sau de cel al lui N. Steinhardt (botezat în închisoare de părintele Mina Dobzeu, apoi călugărit la începutul anilor '80), sau de cel al preotului Ilie Lăcătușu, fost deținut politic, descoperit nu demult cu moaștele întregi și bine-mirositoare? Auzise, desigur, dar "nu se gîndise"! Acum, "gîndindu-se", și-a amintit că știa că "pînă și blîndul părinte Galeriu a făcut vreun an de pușcărie"!!! Or, chiar și numai prin aceste cîteva nume și ar fi trebuit să se sesize, lucid și onest, împotriva importat din Occident, cu "luciditatea" și "onestitatea" afîtora dintre intelectualii noștri (și, în ultimă instanță, cu *bunul simț* românesc)?!

Să vedem însă ce spun datele statistice efective, aștepta cîte s-au putut inventaria deocamdată. Prietenului meu îi stătea la îndemînă, încă din 1998, cu răceala și precizia documentului pur, dicționarul statistic intitulat *Biserica întemnițată. România: 1944-1989*, alcătuit de Paul Caravia<sup>12</sup>, Virgiliu Constantinescu și Flori Stănescu (și apărut sub egida Institutului Național pentru Studiul Totalitarismului, fără limitări confesionale, ceea ce dă posibilitatea unor comparații foarte relevante), unde se află înregistrate 2544 de persoane, între care 2398 de preoți (ortodocși – 1725; greco-catolici – 226; romano-catolici – 165; protestanți și neoproteștanți – 90; de alte religii – 36). Deși neinclusi în corpul dicționarului, sînt menționați în studiul introductiv și 31 de ierarhi ortodocși scoși din scaun (sechestrați sau exilați, unii morți în împrejurări pe cît de obscure, pe alții de suspecte, ca Irineu Mihăilescu sau Nicolae Popoviciu), peste 1500 de cazuri de personal eclesial epurat, precum și 60 de monahi despre care se știe cu certitudine că au sprijinit mișcarea națională de rezistență. Un caz aparte este cel al deținutului politici preoțesc după ieșirea din închisoare, printre care aflăm nume ilustre: N. Steinhardt, Constantin Voicescu, Gheorghe Calciu-Dumitreasa (acesta din urmă rearestat în 1979, pentru protestul său

\* Marcel Petrișor relatează (în volumul memorialistic *La capăt de drum*, Institutul European, Iași, 1997), că, la eliberarea deținutului din Aiud, un gardian ar fi exclamat despre "Starețul P. [Papacioc]", petrecîndu-l cu privirea: "Iese «sfîntenia» pe poartă!"

\* Care în 1948 era închis la Aiud (cf. Vasile Manea, *op. cit.*, p. 78).

<sup>10</sup> Dan Lucinescu (*Jerfa*, Editura Fides, Iași, 1997, p. 90), care l-a întîlnit în detenție, își amintește "chipul de icoană bizantină al tînărului preot călugăr Părvu Iustin" (acum protosol Mănăstirii Petru-Vodă).

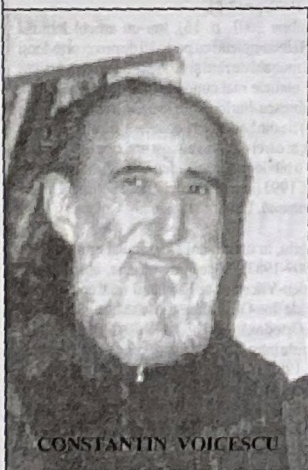
<sup>11</sup> De la Biserica Sf. Silvestru din București, a cărei faimă (dobîndită în cea mai mare parte chiar în vremea comunismului) nu mai are nevoie de prezentare, a mai făcut închisoare politică părintele Nicolae G. Bordașiu (9 ani).

<sup>12</sup> Profesorul Paul Caravia, fost deținut politic, trecut de curînd la cele veșnice, și-a dedicat aproape întreaga activitate de după 1989 studiului documentar care atestă pe de o parte amploarea și perversiunea represiunii comuniste, iar pe de altă parte rezistența opusă regimului terorist de către segmente importante ale societății românești. Interesul deopotrivă istoric și moral al demersului său îl așază nu doar printre cei mai de seamă cercetători ai arhivelor totalitare, dar și în galeria marilor mărturisitori. Lucrarea sa de ansamblu (cf. și *Gîndirea interzisă. Scrieri cenzurate – România: 1945-1989*, volum apărut în anul 2000 la Editura Enciclopedică din București) se constituie într-o adevărată cruciadă împotriva uitării, onorînd și împlinînd mesajul istoric al unei generații martirizate. Este însă simptomatic pentru fundătura în care a intrat necesarul deziderat postdecembrist al unui "proces al comunismului" (măcar moral, dacă nu juridic) faptul că volumele atît de substanțiale coordonate de Paul Caravia nu s-au bucurat de recenzii sau debateri pe măsura. Lumea românească se consumă, neexorcizată, într-un cotidian amnezic și vulgar, iar în subsidiar nu mai prididim să ne mirăm că am ajuns rușinea Europei și a propriei noastre istorii!

aidoma celui care l-a luminat – ca o bucurie cerească – toată viața, după cum se poate vedea și în prezent" (Vasile Manea, *Preoți ortodocși în închisorile comuniste* [documentar alcătuit sub formă de dicționar, cu informații în cele mai multe cazuri extrem de sumare], ed. a II-a revăzută și adăugită, Editura Patmos, f. a. [2001], f. l., pp. 148-151).

<sup>6</sup> Pentru odiseea anticomunistă făgărașeană, inclusiv pentru diferitele implicări preoțești sau călugărești, cf. Ion Gavrilă Ogoranu, *Brazil se frîg, dar nu se îndoieste. Rezistența anticomunistă în Munții Făgărașului*, 3 vols. (ultimul în colab. cu Lucia Baki Nicoară), Editura Marineasa, Timișoara, 1993-1999.

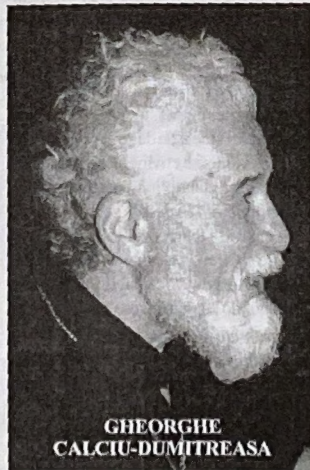
<sup>7</sup> De la care Mihai Rădulescu (*op. cit.*, p. 119) a reținut următoarea șocantă mărturie: "Dacă pot zice așa, mie mi-a plăcut în închisoare. [...] Era bine acolo. Mult mai bine decît aici, în așa-zisa noastră libertate. Te puteai concentra. [...] Nimic nu te distrăgea de la Dumnezeu. Pe cînd afară cîte probleme!" (a avut condamnare la 16 ani de muncă silnică!).



CONSTANTIN VOICESCU



I.P.S. BARTOLOMEU ANANIA

GHEORGHE  
CALCIU-DUMITREASA

LIVIU BRÎNZĂȘ

## MĂRTURISITORI AI ORTODOXIEI ÎN ROMÂNIA POSTBELICĂ



# MĂRTURISITORI AI ORTODOXIEI ÎN ROMÂNIA POSTBELICĂ

deschis împotriva ateismului oficial și a dărîmării bisericilor, și eliberat abia în 1984, iar în 1985 constrîns să părăsească țara<sup>13</sup>) etc. Lucrarea – apărută și în traducere engleză – se remarcă printr-o vastă informație, sursele (în frunte cu arhivele M. I. și ale Securității) fiind înregistrate și coroborate cu meticulozitate.

Da, prietene, vor exista și ierarhi manipulabili, și preoți nevrednici, și monahi compromiși; nu pretinde nimeni că Ortodoxia românească n-a avut uscăturile ei, numai că pădurea nu se judecă prin uscături. Miile de deținuți și sutele de morți, zecile de ierarhi înlăturați din scaun (bachiar lichidați) sau de monahi subversivi (copleșind cu mult, cum era și firesc, numărul celor de alte confesiuni adunați la un loc) nu reprezintă tot Ortodoxia?! Mai degrabă se poate spune altceva: că majoritatea covârșitoare a ortodocșilor în sinul națiunii române a făcut ca Biserica strămoșească să aibă, proporțional, și mai mulți virtuozii, dar și mai mulți păcătoși decît minoritatea catolică sau decît confesiunile de dată recentă, uneori cu totul nesemnificative numerice. Faptul că "virtuozii" sînt cu cerbice ignoranți, iar "păcătoșii" tendințios învoacă, ține de lipsa de rectitudine a adversarilor. În orice caz, Paul Caravia are toată dreptatea să conchidă, în studiul introductiv al *Bisericii întemnițate*: "Se vede că Biserica nu a fost numai contemplativă, ci și luptătoare" (p. 30)<sup>14</sup>.

Există astăzi o uriașă literatură memorialistică despre închisorile comuniste, iar ea este plină de figuri exemplare de preoți sau călugări ce au înfruntat, în numele lui Dumnezeu și al poporului român dreptcredincios, "fiara roșie" a materialismului ateu, majoritatea fiind condamnați cu sentința formală de "uneltire împotriva ordinii sociale"<sup>15</sup>. Ba mai mult: mulți dintre acești slujitori ai Bisericii au scris ei înșiși cutremurătoare relatări despre anii de luptă anticomunistă și de detenție. Însir în continuare, în ordine alfabetică, o parte dintre aceste cărți mărturisitoare (cerînd iertare că nu le-am putut înregistra pe toate): Ioan Bărdaș, *Calvarul Aiudului. Din suferințele unui preot ortodox*, Editura Anastasia, București, 1999; Dimitrie Bejan, *Oranki. Amintiri din captivitate*, Editura Tehnică, București, 1995 (despre perioada prizonieratului în U.R.S.S., ca preot militar; ulterior a făcut închisoare și în țară, din 1950 pînă în 1964); și *Vîfornia cea mare*, Editura Tehnică, București, 1996; Liviu Brînzăș, *Raza din cîmăcambă. Jurnal de închisoare*, Editura Scara, București, 2001, și *Martor într-un proces moral*, Editura Brad, 2000; Gheorghe Calciu-Dumitreasa, *Șapte cuvinte către tineri*, Editura Anastasia, București, 1996, sau *Războiul întru Cuvînt*<sup>16</sup>. *Cuvintele către tineri și alte mărturii*, Editura Nemira, București, 2001; Nicolae Ciolacu [Monahul Nectarie], *Haiducii Dobrogei. Rezistența armată anticomunistă din munții Babadagului*, Col. "Omul Nou", Hallandale [Florida], 1995; Nicolae Crăcea, *Devăluiri legionare*, 5 vols., [în regie proprie], București, 1994-2001 (despre închisorile comuniste, cf. mai ales vol. 5, apărut postum și îngrijit de soția sa, Flora Crăcea); Mina Dobzev (botezătorul lui N. Steinhart), *Trei strigări împotriva lui Antihrist. Istoria adevărată a pustiicului de la Brădicești*, Editura Anastasia, București, 1999; Nicolae Grebenea, *Amintiri din întinerie*, Editura Agora, Iași, 1998 (ed. a II-a completată, Editura Scara, București, 2000); Zosim Oancea, *Datoria de a mărturisi. Închisorile unui preot ortodox*, Editura Harisma, București, 1995; N. Steinhart, *Jurnalul fericirii*, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1991 (numeroase reeditări ulterioare)<sup>17</sup>.

<sup>13</sup> Asupra cazului său voi reveni mai jos. Pentru mai multe amănunte, cf. volumul Gheorghe Calciu-Dumitreasa, *Războiul întru Cuvînt. Cuvintele către tineri și alte mărturii*, Editura Nemira, Colecția "Alfa & Omega", București, 2001 (mai ales prefața și addenda).

<sup>14</sup> Cf. și Mihai Rădulescu, P. S. Irineu Slătineanu, *Preoți în căușe*, Editura Ramida, București, 1997.

<sup>15</sup> Au fost și momente de cădere, și momente de înălțare, dar nu s-a fugit de suferință și de moarte. Un caz aparte, prin teroarea și complexitatea lui, l-a reprezentat Piteștiul, iadul "reeducării" din anii 1949-51, rezervat elementelor tinere rebarbative (legionare, dar nu numai), între care mulți preoți sau studenți în Teologie. Menționez aici cîteva titluri esențiale pentru bibliografia "fenomenului Pitești" (fără echivalent, se pare, în universul concentraționar comunist). Unii au prezentat faptele fără să le fi cunoscut direct: prima din această categorie a fost cartea lui D. Bacu (tipărită în Occident, în 1963, iar în 1971 tradusă și în engleză; reed. în 1989 la Hamilton, Canada, iar în 1991 și în țară), după care au urmat Paul Goma (*Les chiens de mort/Patimile după Pitești*, 1981 – în fr.; 1990 – în rom.), Virgil Ierunca (*Fenomenul Pitești*, 1990), Marcel Petrișor (*Fortul 13. Convorbiri din detenție*, 1991, și *Secretul Fortului 13*, 1994) etc. Dintre cei care au scris despre Pitești din proprie experiență, se cuvin menționați mai ales Grigore Dumitrescu (*Demascarea*, 1978 – volum tipărit în Germania), Viorel Gheorghijă (*Elego. Sărata-Pitești-Gherla-Aiud*, 1994), Dumitru Gh. Bordeianu (*Mărturisiri din mlaștină disperării* – 2 vols., 1995; reed. 2001, într-un singur volum), Octavian Voinea (*Masacrarea studenților români în închisorile de la Pitești, Gherla și Aiud*, 1996), Costin Merișca (*Tragedia Pitești. O cronică a "reeducării" din închisorile comuniste*, 1997), Ion Muntean (*La pas, prin "reeducările de la Pitești, Gherla și Aiud*, Editura Majadahonda, București, 1997); Traian Popescu (*Experimental Pitești*, 2000). La ediția din 1989 a cărții lui D. Bacu (apărută sub egida publicației româno-canadiene *Civăntul românesc*), părintele Gh. Calciu, ca victimă și ulterior biruitor al Piteștiului, a acceptat să scrie prefața: "Acum citesc la cărțile despre Pitești și uimesc la o prefată – orice s-ar scrie despre aceste lucruri este fad pentru noi, cei care am trecut pe acolo – încercînd să explic ceea ce nu se poate explica. [...] Poate că din toată istoria Piteștiului nu ar trebui să rămînă decît atît: «Și ne iartă nouă greșelile noastre, precum și noi iertăm greșelile noastre»".

<sup>16</sup> Titlul este editorial, sintagma fiind imprumutată dintr-o afirmație celebră a lui N. Steinhart: "Singura șansă de supraviețuire a creștinismului în răsărit este aceea a unui război întru Cuvînt. Soluția noastră e aceea a lui Calciu-Dumitreasa..." (*Jurnalul fericirii*, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1991, p. 417, citat în postfața lui Virgil Cîmoss, subl. n.).

<sup>17</sup> Cf. și *Primejdia mărturisirii. Convorbiri cu Ioan Pinte*, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1993.

Un caz cu totul aparte l-a reprezentat în epocă viitorul arhimandrit Ilarion Argatu, unul dintre marii înduhovniciți din ultima pătrime a secolului trecut (în tinerețe, doar preotul Ioan, căsătorit și hirotonit în 1940, tată a cinci copii). "Din 19 iulie 1948 – relatează Vasile Manea (*op. cit.*, p. 31) – părintele Argatu a trăit ca fugăr pînă în 13 februarie 1964, cînd, în urma unui decret de punere în libertate a deținuților politici, categoriile în care se încadra și dînsul, a putut ieși din ascunzătoare. Pentru a scăpa de cei care îl urmăreau, s-a ascuns la prieteni, la socru și în Oniceni, la sora mai mică în Giurgești, apoi, vreme de trei ani și jumătate, în podul casei părintești din Valea Glodului". Rămăs văduv în 1972, s-a călugărit sub numele de Ilarion, trecînd pe la Antim, Căldărușani, Cernica. "În toată această perioadă s-a aflat sub supravegherea atentă a Securității și s-a încercat chiar otrăvirea sa" (*ibidem*).

Mulți dintre acești prizonieri și-au reluat activitatea slujitoare după 1964, cînd închisorile politice au fost lichidate. Securitatea a continuat să-i urmărească, dar nu le-a putut curma, cu mici excepții lăturale, zelul și vrednicia. Ei au lucrat, sub oblăduirea lui Dumnezeu, ca mari duhovnici, sau mari predicatori, sau mari cărturari; unii au ajuns ierarhi, alții arhimandriți, alții parohi exemplari, iar țara este plină de cîtorile lor, puțînd fi considerați niște adevărați răscumpărători ai vremurilor. Lor li s-au adăugat o mulțime de alți preoți care n-au trecut prin închisori, dar care au înfruntat vremurile cu o rectitudine discretă, lăsînd o amintire de neșters în mințile și inimile credincioșilor. Sînt de neuitat, cu neostentaiva lor subversivitate întru Hristos, figuri precum cea a părintelui Athanase Negoită (ce a fost deopotrivă un mare orientalist, care niciodată, în vremea comuniștilor, n-a folosit formula liturgică de rugăciune "pentru conducătorii Republicii Populare/Socialiste România, pentru sănătatea și mîntuirea lor", înlocuind-o firesc, curajos și invariabil cu "și pentru conducătorii țării noastre, să le îndrepte Dumnezeu pașii numai pe căile cele bune", sau care sărea mereu, sub privirile complice ale credincioșilor, peste balastul ideologic impus de regim pastoralilor patriarhale...

Îmi îngădui să zăbovesc mai pe larg aici, pentru complexitatea lui ieșită din comun, asupra cazului reprezentat de părintele Gheorghe Calciu-Dumitreasa (n. 1925, actualmente paroh al Bisericii Ortodoxe Românești "Sfînta Cruce"/*The "Holy Cross" Romanian Orthodox Church* din Alexandria, Virginia, lângă Washington D. C.). Curajul său mărturisitor a rămas proverbial în sinul lumii clericale a "epocii de aur" și numai o grobiană lipsă de cinste sufletească explică faptul că, în anexa la ediția românească a *Cărții negre a comunismului*<sup>18</sup>, numele său abia de este pomenit în trecăt! Într-o epocă în care Biserica Ortodoxă Română părea biruită de vremuri și dispusă mai mult decît oricînd la compromisuri cu puterea seculară, un profesor de Seminar, preotit de puțînă vreme, după ce făcuse experiențele cele mai radicale ale opresiunii comuniste, îndrăznea, în inima Bucureștiului, să ridice Crucea și să înfrunte fășii atît de demențiale de puterii, cît și lașitatea unora dintre arhierii momentului!<sup>19</sup> Înainte de a deveni preot, omul acesta experimentase, cu viața lui, adîncimile iadului; deținut din 1948 pînă 1964, ca tînăr student medicinist cu simpatii legionare, trecuse inclusiv prin valul de teroare de la Pitești (1949-1951)<sup>20</sup>. După tragicul episod piteștean, toată viața sa fusese una de mărturisire și de jertfă. Poate că nimeni n-a mai reușit după Pitești o victorie morală atît de pilduitoare și de nedezmînjită. Pentru că există un caz Gheorghe Calciu, se poate afirma că "experimental Pitești" a eșuat. El a zdrobit oameni, dar n-a putut distruge, pînă la capăt, Omul. Părintele Calciu nu s-a salvat doar pe sine; a salvat, în cele din urmă, demnitatea umană în fața a ceea ce Mircea Eliade numea "teroarea istoriei"<sup>21</sup>. Trecut de la Pitești la Aiud, a mai zăcut în închisorile comuniste vreme de peste 12 ani, făcîndu-se cunoscut ca unul dintre cei mai "îndărătnici" deținuți și ca un temut grevist al foamei. Eliberat în urma amnistiei generale din 1964, are tîrnia și primește harul de a-și rezidi viața, închinînd-o lui Hristos. Urmează Filologia și Teologia, devenind preot și unul

(continuare în pag. 10)

<sup>18</sup> Stéphane Courtois, Nicolas Werth, Jean-Louis Panné, etc., *Le livre noir du communisme – Crimes, terreur, répression*, Robert Laffont, Paris, 1997; trad. rom.: *Cartea neagră a comunismului – Crime, teroare, represiune*, Editura Humanitas, 1998 (cu un adaos – pp. 727-776 – privitor la comunismul din România, alcătuit, sub egida Academiei Civice, de către Dennis Deletant, Gh. Onișoru, Marius Oprea, Romulus Rusan, Ștefan Marițiu).

<sup>19</sup> Patriarh era pe atunci Iustin Moiseșcu, cel ce-a meritat în cea mai mare măsură eticheta de "Patriarh roșu". Figura lui Iustinian Marina, care, aparent obedient față de putere, a făcut servicii enorme Bisericii în cel mai vitreg context imaginabil, a fost reabilitată după 1989, pe baza unor documente și mărturii indubitabile. În ce-l privește pe actualul Patriarh Patriarh, trebuie reamintit că s-a suiat în scaun abia în 1987, astfel că multe dintre acuzele formulate la adresa sa îi pun în spinare dezerții sau abuzuri ce ar trebui imputate predecesorului său (Iustin Moiseșcu).

<sup>20</sup> Cei trecuți prin iadul de la Pitești nu pot fi judecați cu măsurile curente. În nici un caz n-au dreptul moral să se pronunțe asupra lor cei ce n-au făcut experiența închisorilor comuniste. Dar chiar și printre foștii deținuți politici, trecuți prin alte penitenciare sau lagăre, am auzit adeseori spunîndu-se: "Noi n-avem dreptul moral să-i judecăm pe cei de la Pitești, căci dacă am fi ajuns acolo, nu se știe dacă am fi fost mai buni decît ei. Nouă, oricît de mult și de greu am fi pătîmit, nu ne-a fost dat să trecem nici pe departe prin ce-au trecut «piteștenii»; în raport cu ei, ne putem considera niște norocoși!". În aceste condiții, orice "resurrecție" după Pitești capătă aproape dimensiunile unui miracol. A se revedea și nota 15.

<sup>21</sup> Acea istorie care – obișnuia el să mai spună, referindu-se la tragedia generației sale – "a făcut pipi pe noi".



(urmare din pag. 9)

dintre cei mai iubii profesori ai Seminarului Teologic Ortodox din București (unde a predat franceza și Noul Testament). Se căsătorește și capătă un fiu. "A avea nevastă și copii" nu reprezintă însă, pentru luptătorul și mărturisitorul Gheorghe Calciu, un pretext de "cumințire"<sup>22</sup>. Nici un risc nu i se pare prea mare în slujba lui Hristos. O dată cu dărâmarea Bisericii Enei din inima Bucureștiului (1 mai 1977)<sup>23</sup>, pe locul căreia se pune la cale ridicarea unei circumscripții<sup>24</sup>, părintele Calciu își începe lupta fațișă cu regimul politic sclerată<sup>25</sup>. Dincolo de alte forme de luptă sau rezistență creștină, despre care poate vor mărturisi mai pe larg elevii săi de atunci, a ființat, în Postul Mare al anului 1978, în fața unui auditoriu alcătuit mai ales din elevi și studenți, un șir de predici de un mare curaj mărturisitor<sup>26</sup>, adresate tinerilor dormici de adevărul rostit cu tărie, împotriva ateismului și materialismului oficial, împotriva demolatorilor de biserici și de conștiințe, precum și împotriva celor aflați, adeseori în pofida convingerilor lor intime, într-o cîrășie tacită cu puterea comunistă. Predicile de la Radu-Vodă, rostite fie în incinta bisericii, fie pe treptele acesteia (atunci cînd biserica i-a fost zăvorâtă<sup>27</sup>), au fost echivalente cu un cutremur spiritual pe fondul cenzurii și timorat al epocii. Ele stau pînă astăzi măturie a faptului că, sub dictatura roșie, s-a putut face mult mai mult, pentru Hristos și Biserica Sa, decît am îndrăznit încheie să facem... Cu toate hărțuirile Securității și ale unor superiori ecleziastici panicați de situație, auditoriul devenea din ce în ce mai numeros: liceenilor, seminaristilor și studenților în Teologie li s-au adăugat, de la o săptămînă la alta, tot mai mulți tineri din mediile laice, în cea mai mare parte studenți ai altor facultăți și institute din Capitală. Mulți dintre aceștia ("calciști") au avut ei înșiși de înfruntat apoi presiunile Securității, unii fiind chiar exmatriculați. Părintele avea să fie supus mai întîi șicanelor curente, umărării, amenințărilor și calomniilor<sup>28</sup>, pentru că, în cele din urmă, să fie arestat (la 10 mai 1979), judecat (!) și condamnat la 10 ani de închisoare, sub niște capete de acuzare ridicole și fictive, "vina" sa fiind de fapt aceea de a fi strigat adevărul întreg, fără ocolișuri sau menajamente. Această condamnare abuzivă stîmbește un val de reacții în străinătate; reprezentanți de frunte ai exilului românesc (Mircea Eliade, Eugen Ionescu, Virgil Ierunca, Monica Lovinescu, Paul Goma<sup>29</sup> etc.) sar în sprijinul său, sensibilizînd forurile și organisme internaționale. Pînă la urmă, din cei 10 ani de condamnare (comuțati ulterior la 7 și jumătate), execută numai 5; presiunile internaționale (numele său a fost vehiculat chiar și în "negocierile" pentru acordarea "Clauzei națiunii celei mai favorizate") fac să fie eliberat în 1984 (20 aprilie). Probabil că dacă nu ar fi existat această agitație, ce a dat cazului atîta notorietate externă, Ceaușescu ar fi apelat la soluția lichidării fizice. O armată de securiți umăreau fiecare pas al părintelui sau al familiei sale (profesorul și scriitorul ieșean Luca Pîtu – care a cunoscut familia Calciu prin Marcel Petrișor – relatează obsesiv în cărțile sale cîteva scene de pomină), instaurînd asupra-le o concertată teroare psihică. După mai puțin de un an, i s-a impus "soluția" de a părăsi țara. În cei peste 15 ani de exil, părintele Calciu s-a străduit, pe cît i-a stat în putere, să continue lupta în numele lui Dumnezeu și al poporului român. Pe lîngă slujirea parohială curentă, a apărut interesele românilor oprimați în fața multor foruri internaționale, a fost primit – între alții – de președinții François Mitterrand și George Bush, a fost o prezență centrală la mai toate reuniunile importante ale "diasporei" românești de peste Ocean (este pînă astăzi președintele de onoare al Romfest-ului<sup>30</sup>), a înlesnit numeroase contacte și ajutoare umanitare (mai ales imediat după evenimentele din decembrie '89), a publicat volumul *Christ Is*



*Calling You. A Course In Catacomb Pastorship* (St. Herman of Alaska Brotherhood, Platina/California, 1997), a scris constant în presa exilului (mai ales în *Cuvîntul românesc* și în propriul buletin parohial), dar și în unele publicații postdecembriste din țară (*Puncte cardinale*, pagina creștină săptămînală a cotidianului *Ziua* etc.), mereu cu același patos misionar și mărturisitor, pe care anii n-au reușit să i-l istovească. După 1989, s-a întîmplat să revină în țară pe fondul primei "mineriade", fiind tratat cu o nedismulată ostilitate neocomunistă, ba chiar calomniat pe postul național de televiziune, în prezența și cu complicitatea președintelui Iliescu (vajnic moștenitor al idiosincraziilor vechiului regim)! Ceea ce nu l-a împiedicat să se întoarcă periodic, aducînd același mesaj al unității și iertării, cu o forță mărturisitoare ce a avut un ecou deosebit mai ales în rîndurile tineretului ortodox, inclusiv prin cărțile sale<sup>31</sup>. Chiar dacă mai este încă mult de făcut în acest sens, părintele s-a străduit enorm și a realizat pași esențiali în direcția împăcării vechiului exil cu Biserica Ortodoxă din țară (unic temei posibil, dincolo de toate conjuncturile, al unei reale și durabile reunificări moral-spirituale a românilor de dincolo și de dincoace de hotare), inclusiv prin strămutarea Romfest-ului în România. Astfel, celor pomii orbește împotriva Bisericii naționale li se oferă sugestia de a medita la această atitudine a unui om care a făcut în total 21 de ani de temniță sub comuniști, care cunoaște ca nimeni altul și virtuțile și slăbiciunile instituției bisericești, dar care nu poate ignora faptul că vremurile s-au schimbat, că iertarea (care nu se confundă nicidecum cu uitarea ireversibilă) este principala dimensiune a unei atitudini creștine în fața lumii, că, în fine, Ortodoxia de două ori milenară este o valoare nenegociabilă, a cărei maiestate mistică depășește trecătoarele noastre nedeșăvîșiri omenești. Întrebat acum doisprezece ani cum ar fi România pe care o vizează și o nădăjduiește, părintele Calciu formula în mod concis această sublimă profesiune de credință, de o discretă solemnitate testamentară: "Am să mă exprim pînă la capăt nu în termeni politici, ci în termeni spirituali. România pe care o visez eu este una care își va aduna la sîn pe toți fiii risipiți de soartă prin lume, pentru ca toți să fim una, pe acest pămînt al suferințelor, dar și al bucuriilor noastre, sub semnul Crucii lui Hristos"<sup>32</sup>.

Mă opresc aici, constrîns de limitele unei simple postfețe, cu inima strînsă de-a nu fi putut pomeni decît în parte și în treacăt de numeroșii păstori sufletești *vrednici și jertfelnici* pe care Dumnezeu i-a dăruit neamului românesc în ultimii 60 de ani, adevărați cruciați ai secolului XX împotriva terorii bolșevice, cel puțin la fel de îndreptățiti spre pomenire ca și înaintașii lor pios și pilduitor portretizați în paginile acestei cărți. Biruind cu strălucirea lor beznele altor nevrednici mărunte, ei dau adevărată măsură a Ortodoxiei românești contemporane și își așteaptă harnicul iconar de mîine, care să-i zugrăvească pe măsură, în paginile altei cărți mărturisitoare, pentru îmbărbătarea și îndrumarea generațiilor care vor veni.

Răzvan CODRESCU

și spiritualitate, dar politicul este implicit. La deschiderea ultimei ediții (11 octombrie 2000), în Dealul Patriarhiei, a fost prezent – alături de P. F. Părinte Patriarh Teoctist – și Sanctitatea Sa Bartholomeu I, Patriarhul Ecumenic de Constantinopol. Cea de-a 12-a ediție, planificată să se desfășoare anul acesta în Basarabia, a fost zădărnicită de cunoscutele evenimente de la Chișinău. O nouă ediție este în pregătire pentru anul viitor.

<sup>31</sup> Pe lîngă cele menționate deja, a publicat și volumele *Rugăciune și lumină mistică. Eseuri și meditații religioase* (Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1998) și *Homo americanus. O radiografie ortodoxă* (Editura Christiana, București, 2002). Volumul *Occidentali convertiți la Ortodoxie. Șase ipostaze mărturisitoare* (Editura Christiana, București, 2002) i se datorează, de asemenea, în mare măsură.

<sup>32</sup> *Războiul întru Cuvînt*, ed. cit., p. 104 (finalul unui interviu apărut inițial în revista *Puncte cardinale*).

<sup>22</sup> "Cine are ca îndreptar de conștiință pe: «Eu am copii de crescut», iar ca justificare morală pe: «Rectorul m-a pus să iau declarații», acela are, în loc de suflet, un mecanism teleghidat [...] Fiți voi secerătorii cei harnici! Uitați de instinctele voastre supraincitate de către unii dintre dascălii voștri, al căror principiu este: «Am mamă, am tată, am fii, am fiice, am salariu prea mare ca să accept sacrificiul și suferința pentru Hristos și pentru Biserica Lui!», le spunea el tinerilor teologi, de la amvon, în 1978 (cf. *Războiul întru Cuvînt*, ed. cit., p. 67 și urm.).

<sup>23</sup> Cf. vol. colectiv *Bisericele osîndite de Ceaușescu. București. 1977-1989*, Editura Anastasia, București, 1995, pp. 13-21.

<sup>24</sup> A se vedea mai ales cel de-al cincilea cuvînt către tineri: "Preoția și suferința umană".

<sup>25</sup> Vremea fioroasă a penitenciarelor trecuse, iar așa-zisele cazuri de "disidență" erau tratate mai degrabă prin teroare psihică și marginalizare.

<sup>26</sup> S-a putut vorbi chiar de "demersul aproape sinucigaș al predicilor incendiarie rostite de părintele Calciu-Dumitreasa" (Sorin Dumitrescu, în *Transilvania*, 1-2/1992, p. 17).

<sup>27</sup> Cum s-a întîmplat, bunăoară, în ziua de 12 aprilie 1978.

<sup>28</sup> Cum multă lume asculta "Europa Liberă", cazul părintelui Calciu era de oarecare notorietate, chiar dacă nu mulți se încumetau să-l evoce direct. Ceaușescu, zice-se, se înfuria la simpla auzire a acestui nume și îl considera pe "popă" dușmanul său personal. Prin țir, Securitatea lansase zvonuri calomnioase (cărora, spre rușinea noastră națională, s-au găsit destui dispuși să le dea crezare, chiar pînă-n ziua de azi!); neastîmpăratul preot-profesor ar fi fost "asasin legionar", "agent al serviciilor capitaliste", ba chiar "homosexual"! Mai țiru, în exil, va circula și zvonul decerebrat că ar fi fost unealta diversionistă a Securității din țară!!!

<sup>29</sup> Care, din păcate, s-a pretat ulterior (cum a făcut-o, cu obidă, și față de alte figuri ale rezistenței anticomuniste) la atacuri deloc cavaleresti împotriva părintelui (o mostră dezgustătoare fiind, de pildă, acea scrisoare cu formula de adresare "Dragi sibioți" expediată din Paris, la data de 10 iunie 1992, către Redacția revistei *Transilvania*, care a înțeles s-o publice fragmentar, laolaltă cu predicile celui calomniat!).

<sup>30</sup> Întîlnire biennială a românilor de pretutindeni, inițiată la sfîrșitul anilor '80 de un grup de exilați anticomuniști de peste Ocean, români și aromâni. Primele cinci ediții s-au desfășurat alternativ în Statele Unite și Canada, iar ultimele două în țară (la București și Sibiu). Accentul cade pe cultură

## MĂRTURISITORI AI ORTODOXIEI ÎN ROMÂNIA POSTBELICĂ



Se cere lămurită umătoarea problemă: raportat la tripla renunțare monahală, are și creștinul mirean obligațiile lui corespunzătoare? Și care sunt acestea?

Trăsăturile fundamentale ale monahismului caracterizează în aceeași măsură și vocația creștină în general, în sensul lor profund, de natură duhovnicească. Călugărul își asumă obligația de a practica aceste privațiuni concrete numai pentru a asigura condițiile unei adevărate renunțări spirituale, singura valabilă, promisă la Botez.

Desăvârșirea creștină este propusă tuturor celor botezați: ei se angajează la aceasta lepădându-se de Satana și de lucrurile lui, pentru a fi de partea lui Hristos; toți fiii lui Dumnezeu trebuie să se asemeze Tatălui prin iubirea de aproapele; toți creștinii trebuie să prețuiască numele pe care-l poartă, ceea ce nu se poate realiza decât însușindu-și trăsăturile și virtuțile Mântuitorului. Monahismul nu adaugă înălțimi noi la vârful accesibil tuturor, care să le fie acestora *a priori* interzise; nu corectează, nici nu completează Botezul. Monahismul nu este o Taină, deși unii au pretins că ar fi.

1. Botezul conferă creștinilor o curăție superioară fecioriei firești și e de datorită oricărui botezat, nu numai să o păstreze evitând păcatul, ci și să o desăvârșască prin supunere față de Duhul sfinților. Fecioria trupească sau înfrânarea sunt la îndemâna acestora numai *quibus datum est*. Păstrarea curăției Botezului constituie esența lepădării de Satana și a unirii cu Iisus Hristos. Căsătoria nu se opune acestei uniri, dacă este de fapt ceea ce trebuie să fie de drept: un lucru binecuvântat prin legătura cu Iisus Hristos și cu Biserica Sa, chiar dacă, psihologic vorbind, este mai greu să te dăruiești cu totul lui Dumnezeu când trebuie, de asemenea, să porți grijă de cele ale lumii, „cum să plăci bărbatului” (I Cor. 7, 32-34). Regulile creștine ale vieții conjugale se impun persoanelor căsătorite la fel cum se impun înfrânarea absolută călugărilor; și ele au aceeași putere sfințitoare, dacă sunt acceptate și respectate în duhul supunerii filiale către Dumnezeu. În acest domeniu, nimic altceva n-ar fi mai fals ca maxima „Totul sau nimic”; nu se permite nimic unora pentru că sunt călugări și se permite totul celorlalți pentru că sunt mireni. Mai degrabă e bună formularea: aceeași fidelitate și curăție neștirbite incumbă și unora, și altora, dar în mod diferențiat. Ceea ce variază nu este nicicum sensul primei porunci, de a-L iubi pe Domnul Dumnezeu din tot sufletul lor, din toată inima lor, din tot cugetul și nici din toate puterile lor, ci numai cadrul și ocupațiile materiale în care fiecare trebuie să aspire la desăvârșirea sa.

Decalogul și cele două mari porunci care-l cuprind rămân valabile mereu și pentru toată lumea. Înființarea monahismului nu a prelevat nimic din ele pentru a fi destinat exclusiv călugărilor; cateheza, general valabilă și mult mai veche decât monahismul, nu-și schimbă și nici nu-și reduce conținutul din cauza existenței monahilor. „Tot curăție este și viețuirea împreună cu o soție legitimă”. Sfântul Clement Alexandrinul a precizat principiul în mai multe locuri, pentru că este sigur pe învățătura sa și pentru că ține să o fixeze în mintea ascultătorilor: „Pescuit, când e vorba de căsătorie, de mâncare și de celelalte, să nu facem nimic mânați de poftă, ci să voim numai cele ce sunt necesare. Că nu suntem copii poftei, ci ai voinței (In. 1, 13). Cel care se căsătorește pentru ca să aibă copii, acela trebuie să se deprindă a se înfrâna, în așa fel încât nici să nu-și poftască femeia lui; pe ea trebuie s-o iubească, făcând copii mânat de o voință sfântă și cumpănată. Că noi n-am fost învățați să prefăcăm grija de trup în pofte, ci să umblăm cuviincios, ca ziua – adică în Hristos și într-o viețuire luminoasă și plăcută Domnului – nu în ospețe și în beții, nu în desfrânări și destrăbălări, nu în ceartă și în pizmă (Rom. 13, 13-14). „Dar nu se cuvine să primim înfrânarea numai printr-o singură înfrățire a ei, adică prin înfrânarea de la împreunăritul truștii, ci și prin înfrânarea de la toate celelalte câte le dorește sufletul nostru târat de simțuri, care nu se mulțumește cu cele de neapărată trebuință, ci caută desfătarea. A te înfrâna înseamnă a disprețui banul, hrana, averea, a disprețui spectacolele, a-ți înfrâna limba, a fi stăpân peste gândurile rele”<sup>11</sup>.

Aceleași idei sunt exprimate în alt loc într-o formă mult mai clară: „Niciodată ignoranța nu ajunge gnoză și nici binele nu se prefăce în rău. De aceea, pentru gnostic, mâncarea, băutura și căsătoria nu sunt lucruri de căpetenie, ci ceva necesar. Vorbesec de căsătorie, dacă rațiunea i-o cere,

dar așa cum se cuvine. Gnosticul, ajungând desăvârșit, are pildă pe apostoli. Cel care-i cu adevărat bărbat nu-și arată însușirea sa de bărbat alegând viața singuratică [μονητική] înseamnă monahală”; ci este cu adevărat bărbat și-i învinge pe bărbați acela care, stăpân pe plăceri și pe dureri, își duce viața fiind căsătorit, având copii și purtând grija de casă; acela care, o dată cu grija de casă, iubește neconștient pe Dumnezeu”<sup>12</sup>.

2. Sărăcia: αἴσχυρος. Această primă renunțare antrenează după sine o a doua, sau mai degrabă se combină cu alta care a început la fel de devreme ca și prima (Fapte 4, 33-35). Termenul specific, evanghelic, αὐτοταπεινός, adică a renunța la ceva, a-și lua rămas bun de la cineva, a se despărți de cineva. Complementul acestui verb în scrierile ascetice este τὸ κοῦω τούτω = a părăsi lumea, sau παύω – toate lucrurile (Luc. 14, 33), sau χρηστέω [sic] – bunurile

pentru că presupune contrariul a ceea ce atestă *Faptele Sfinților Apostoli* (4, 32) despre cei care crezuseră în Iisus Hristos: nici unul nu zicea că este al său ceva din averea sa; înseamnă a nesocoti iubirea lui Dumnezeu, pentru că El ne-a învâțat prin cuvânt și prin faptă să ne dăm chiar viața pentru cei pe care-i iubim, nu numai bunurile exterioare<sup>13</sup>. Cât despre obiectele puse la dispoziția sa, cenobitul trebuie să aibă mare grijă de ele, pentru că sunt proprietatea lui Dumnezeu. Din proprie inițiativă nu va avea dreptul să dea nici măcar haine sau încălțăminte uzată<sup>14</sup>; și această regulă nu îngăduie nici o excepție, chiar dacă ar fi vorba de un cerșetor complet dezbrăcat<sup>15</sup>. În fața oricărei obiecții, indiferent de argumentare, Sfântul Vasile repetă adăul său care răstoarnă orice raționament: „s-a spus o dată pentru totdeauna”<sup>16</sup>. Și cum am putea să căutăm temei în Sfânta Scriptură, el răspunde tranșant printr-un text al Sfântului Apostol Pavel: „Fiecare, fraților, în starea în care a fost chemat, în aceea să rămână înaintea lui Dumnezeu” (I Cor. 7, 24). Poate această exegeză corespunde nu atât gândirii Sfântului Apostol Pavel, cât mentalității Sfântului Vasile; în orice caz, cea din urmă este clară, cu atât mai clară cu cât se conturează independent de orice citare paulină: monahismul transformă într-o datorie și într-o instituție practică liberă a primilor creștini din Ierusalim.

Aceasta n-ar putea deveni o obligație pentru toată lumea și nici un Părinte ortodox n-a afirmat-o. Dar este o învățătură a Domnului valabilă pentru toți: „Așadar, oricine dintre voi, care nu se leapadă de tot ce are, nu poate să fie ucenicul Meu” (Luc. 14, 33). Este vorba aici de un triplu totalitarism – a) al subiectului; b) al obiectului; c) al motivației: oricine aspiră să devină ucenic al Mântuitorului trebuie să renunțe la posesia tuturor bunurilor lumesti, nu pentru că altfel nu ar fi primit în monahism „starea de desăvârșire” în sens juridic, ci pentru că altfel ar fi incapabil de a atinge această stare care, în sens evanghelic, este condiția creștină.

Ce spun Părinții pe această temă, pe care ei au abordat-o cu mult înainte de apariția călugărilor? Sfântul Clement al Alexandriei chiar a tratat *ex professo* problema în discuție: *Quis dives salvetur?* El demonstrează două lucruri:

- 1) că renunțarea efectivă la bogăție nu este necesară;
- 2) că este indispensabilă detașarea interioară de ele. „Vinde averea ta!”. Ce înseamnă aceste cuvinte? În nici un caz ceea ce unii înțeleg în mod superficial: să te debarasezi de toate bunurile materiale, ci să înlături din suflet ideile despre avere, simpatia pentru ea, dorințele exagerate, neliniștea bolnăvicioasă, grijile, adică spini care înăbușă semănătura vieții<sup>17</sup>.

Schimbarea concepțiilor și a simțirii. Păgânii păreau că au făcut-o când își afixau disprețul pentru bogății. Totuși, doar cu atât nu și-au încreștinat modul de a gândi și de a simți, ci au înlocuit o vanitate prin alta (filosofia Anaxagora sau Democrit).

În cele ce urmează, să reținem ideea: „Bogăția este un instrument”. Or, „dacă ne servim de el cu talent, instrumental devine artist”. Dacă-ți lipsește talentul, „el participă la stângăcia ta fără să fie responsabil de ceva”<sup>18</sup>. Instrument pentru ce? În nici un caz pentru plăcere! „A spune: «Am și-mi prinosese!» Pentru ce să nu mă desfățez?” nu-i omeneste, nici frățește! Iată, însă, care-i fapta dragostei de om! Să spui: «Am! Pentru ce să nu dau celor care au nevoie?». Un om ca acesta este desăvârșit, pentru că a împlinit porunca «Iubește pe aproapele tău ca pe tine însuși»<sup>19</sup>.

(Va urma)

(După Irénée Hausherr, „Vocation chrétienne et vocation monastique selon les Pères” în *Orientalia Christiana Analecta*, nr. 183, pp. 464-484)

Traducere de Cristina CHECHE

*Nota Redacției:* În numărul trecut, dintr-o regretabilă neatenție, numele d-rei Cristina Cheche, traducătoare a textului lui Panayotis Nellas „Maica Domnului și umanismul teocentric” (pp. 8-10), a fost indicat în mod greșit (Mariana Cheche). Facem cuvenită rectificare și cerem scuze atât d-rei Cristina Cheche, cât și cititorilor.

Irénée Hausherr

## RELAȚIA DINTRE VOCAȚIA CREȘTINĂ ȘI CEA MONAHALĂ (I)

materiale<sup>4</sup>. Cuvântul se folosește și singular. Substantivul are două forme: una veche, αὐτοταπείν and una mai nouă, αὐτοταπεινός. Du Cange notează: αὐτοταπείν et αὐτοταπεινός, voces monachorum propriae. Isidor Pelusiotul explică cei doi termeni în prima din scrisorile sale: „Sfinții corifei ai filosofiei monahale, trecuți prin suferințele și ispitele pe care le-au îndurat, au dat lucrurilor numiri potrivite, care nouă ne servesc drept atenționare și învățătură: ei au denumit *apotagē* înfrânarea de cele materiale și *hypotagē*, ascultarea. În singurătate, ei nu aveau pe nimeni care să se bucure de înțelepciunea lor; în schimb, noi avem descrierea praxis-ului lor, dar prea puțin ne interesează aplicarea ei”. În continuare, el face exegeza duhovnicească a celor doi termeni. Sensul propriu al cuvântului *apotagē* este, pentru călugări, acela de renunțare reală la orice proprietate. Încă de la început, regulile sărăciei monahale au fost specificate cu minuțiozitate, deși nu exista nici un vot în acest sens. Un călugăr – un sihastru, evident – avea ca unic bun material o Evanghelie pe care o dădea unui sărac. „Am dat – explică el – pe aceea care ne poruncește să dăruim totul”. Mai târziu putem vedea, de exemplu în catehezele Sfântului Teodor Studitul, cu câtă rigoare este depistată și pedepsită posesia individuală a celor mai neînsemnate obiecte. Principiile acestei severități se găsesc deja la Sfântul Vasile cel Mare. Călugăr este cel „care renunță o dată pentru totdeauna la totul și face o profesiune din a nu poseda nimic la propriu. Nu mai are nimic altceva în afară de strictul necesar al vieții, haine și mâncare”<sup>5</sup>. Posedarea oricărui lucru ca bun propriu, în comunitate, „înseamnă înfrânarea de Biserica lui Dumnezeu,

4 Trad. engl. în Clement of Alexandria, *Miscellanies*, VII, de F. J. A. Hort și J. B. Mayor, p. 123: „Knowledge never becomes ignorance, nor does good change to evil. Hence with him eating and drinking and marrying are not the main objects of life, though they are its necessary condition”. Pentru învățătura Sfântului Clement despre căsătorie, cf. o excelentă prezentare în F. Quatember, *Die christliche Lebenshaltung des Clemens von Alexandria nach seinem Pädagogus*, Wien, 1946, pp. 137-142.

5 Vezi Ficker, *Amphilochiana* I, p. 49, 18.

6 V. Hist. Laus. 13; Cyrille de Scythopolis, *Vie de Saint Sabas* 29.

7 V. Eusebiu, *De Martyr. Pal.* 11, 2.

8 Glossar. Graec. I, p. 111.

9 Evagrius, *Practicos* 97 (P. G. 40, 1249 D).

10 R. B. T. 93.

11 Ibid., 85.

12 R. B. T., 87.

13 R. B. T., 91.

14 R. B. T., 91.

15 Stählin III, 166, 24, n. 2.

16 Stählin, p. 168.

17 *Pédagogie* II, 12 (Stählin, p. 228).

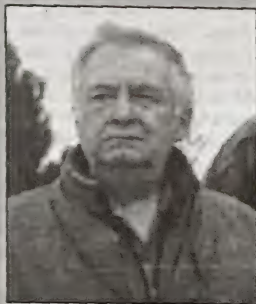
1 Socrate, *Hist. Eccl.* I, 11.

2 Strom. III, 7.

3 Strom. VII, 12 (P. G. 9, 497 C).



FLOR STREJNICU

**Miniaturi**  
**Miniaturi**  
**Miniaturi**


Dr. Flor Strejnicu, mărturisitor cumpănit și bine documentat al adevărului cu privire la Mișcarea Legionară (*Din lupta exilului românesc din Spania împotriva comunismului*, Ed. Imago, Sibiu, 1996; *Mișcarea Legionară și evreii*, Ed. Imago, Sibiu, 1996; *Hronic Legionar*, Ed. Imago, Sibiu, 2000; *Creștinismul Mișcării Legionare*, Ed. Imago, Sibiu, 2000; ed. a II-a, 2001), nise înfățișează în ultima lui carte într-o ipostază mai puțin așteptată: volumul *Miniaturi* (Ed. Imago, Sibiu, 2002) cuprinde o autobiografie lirică în care se răsfrâng, ca într-o oglindă transfiguratoare, trei sferturi de veac de istorie răstăgănită. Lirismul mărturisitor îmbracă forma de maxim rafinament expresiv a haicului, o parte dintre aceste "fărâme de suflet" fiind reproduse și în pagina de față, cu îngăduința autorului.

## INTROSPECTIE

Să mă cunosc,  
cobor sau urc  
în mine?

## PILDA JOCULUI DE ȘAH

Lupta  
implică  
nebuni.

## DREPTURILE OMULUI

Nici felu-n care-am vrea  
să fim uciși  
nu-l respectați!

## TIMIDITATE

Mi-era teamă să clipesc,  
să nu-mi strivesc iubirea  
între pleoape.

## INSOMNIE

Agățat de cornul lunii,  
haiducesc  
peste păduri.

## POETII TEMNIȚELOR

Au scris cu penele  
uitate de Arhanghel  
în celulă.

## IRIS

Să-l port proaspăt  
ceru-albastru,  
îl adorm în iriși, seara.

## APARTENENȚĂ

Al cui sunt eu? Nu știu al cui.  
Un ne-nțeles,  
al nimănui.

## PETRE ȚUȚEA

"Român absolut",  
ales de Dumnezeu  
să-i poarte țării lanțurile.

## LIMPEDEA CREDINȚĂ

Stoluri negre de căințe  
vor să-mi tulbure zadarnic  
rostul limpedei credințe.

## FÂNTÂNĂ

Cer odihnit  
în ochiul  
pământului.

## PARACLISUL DE LA AIUD

Umeri gemeni  
suind crucea  
pe Golgota românească.

## ✠ TRAIAN POPESCU (SPANIA)

Fost vicepreședinte al Societății Filatelice Române, fost referent în Direcția Acordurilor Comerciale din Ministerul Comerțului (1938), fost atașat comercial al Agenției Economice Române la Istanbul și șef al Agenției Comerciale Române de pe lângă Legația României în Slovacia, Bratislava (1943-1945), gazetar și publicist, Traian Popescu s-a născut la 21 iunie 1910 la Craiova. După terminarea liceului (1928), își continuă studiile la Facultatea de Drept din cadrul Universității București, pe care o absolvă în anul 1932. Avocat în cadrul Baroului Ilfov, o dată cu prigoana dezlănțuită împotriva Legiunii în anul 1933, se înscrie ca avocat apărător în "procesul Duca", moment în care se atașează definitiv Mișcării Legionare, încadrându-se în cuibul rectoral al Capitalei, de sub conducerea lui Aurel Serafim. Face parte din contenciosul legionar de la Casa Verde și puțin mai târziu îl găsim în fruntea bătăliilor de organizare a cuiburilor în București și județul Ilfov. În colaborare cu primăria din Negru, organizează prima cantină școlară legionară la școala Orzari din Capitală, în toamna anului 1940, ocupându-se în același timp (în cadrul Ajutorului Legionar) de tipărirea emisiunilor filatelice legionare: 8 Noiembrie 1940 (Iasi), 30 Noiembrie 1940 (București) și 13 Ianuarie 1941 (București). Începând cu toamna anului 1941, funcționează cu diferite însărcinări pe lângă Legația Română din Turcia și apoi cea din Slovacia, până la finele lunii martie 1945. La 1 aprilie se refugiază în Germania, la Badgastein (Tirolul austriac), punându-

se la dispoziția Guvernului Român de la Viena, la care aderase încă de la aflarea constituirea lui. Aflat cu domiciliu obligatoriu timp de doi ani, o dată cu absolvirea Mișcării Legionare și a Guvernului Român în Exil de la Viena de orice vină "criminală" de către Tribunalul Internațional constituit la Nürnberg, în primăvara anului 1947, trece în zona franceză de ocupație a Austriei, la Schorus, ajungând după aceea în Elveția și Franța, iar în toamna anului 1947 sosește în Spania, la Madrid, unde hotărăște să se stabilească definitiv. Fondator al prestigioasei reviste *Carpații* în anul 1954 (la Madrid) și al Editurii "Carpații", în cadrul căreia au văzut lumina tiparului numeroase cărți reprezentative ale culturii române și legionare\*. Comandantul Legionar Traian Popescu și-a adus o contribuție substanțială la lupta Exilului Românesc împotriva ocupației comuniste a țării, inclusiv ca autor a numeroase emisiuni filatelice prin care a ținut trează conștiința Apusului asupra sclavizării României și excluderii ei din confederația statelor europene. A colaborat intens la revistele și ziarile legionare din Exil. S-a stins în pragul acestei toamne, după o îndelungată suferință. Dumnezeu să-l odihnească.

\* *Istoria Românilor din Dacia Traiană* de A. D. Xenopol; *Istoria Literaturii Române și Naționalismul lui Eminescu* de D. Murărașu; *Dacia* de Vasile Pârvan; *Rapsodia iberică* de Aron Cotruș; *Povești fără Țară și Poeme fără Țară* de Vasile Postecă; *Corneliu Zelea Codreanu* (ediție colectivă); *Ion Moja și Vasile Marin* (ediție colectivă); *Istoria politică și militară a războiului României contra Rusiei Sovietice* de Gen. Platon Chirnoagă ș.a.

## OPERA (selectiv)

*România și unitatea Europei*, Editura "Carpații", Madrid, 1975;  
*Mărturie pentru legionarii de mâine*, vol. I, 1977; vol. II, 1978; vol. III, 1979, Editura "Carpații", Madrid;  
*Rumania y sus vecinos húngaros*, Editura "Carpații", Madrid;  
*Testimonios para los europeos de mañana*, Editura "Carpații", Madrid;  
*Majestatea Sa Trădarea*, Editura "Carpații", Madrid, 1980;  
*Transilvania romană și la demagogia revisionistă magyar*, Editura "Carpații", Madrid, 1981 (în colaborare);  
*"Maestrul Aron Cotruș - Omul"*, în volumul omagial *Lui Aron Cotruș și Neamului*, pp. 71-114, Editura "Carpații", Madrid, 1982.

Nicolae NIȚĂ



Traian Popescu și Ion Măril,  
doi neobosiți editori ai exilului legionar



Doamne, unde este România, țara cu oameni buni, care trăiau împăcați, cărora le plăcea munca și le ținea odihna?

Cine ne-a adus toate nenorocirile, cum se face că țara s-a scufundat în mizerie neagră și ocupăm la toți indicii de civilizație și nivel de trai ultimele locuri din Europa? România de azi este asemenea

unei femei frumoase, dar căreia lipsurile de tot felul au început să-i sape șanțuri adânci în obraji, iar mizeria a început să o slutească, făcând-o de nerecunoscut.

Chiar am devenit un popor de resemnați? O populație fără crez, fără idealuri, o masă amorfă care își duce zilele de azi pe mâine? Trebuie să vină Enea să ne spună că "pentru învinși o singură salvare: să nu mai sperie în salvare"? Drept este că România nu a ajuns ca Troia dărâmată, dar oare disperarea românilor nu dă nimănui bătaie de cap, nu răpește nimănui somnul, nimeni de la Președinție, Parlament sau Guvern nu se neliniștește? Nu văd oare conducătorii noștri că nivelul de trai al omului obișnuit a coborât cu mult sub nivelul atins pe vremea "cuplului de tristă amintire"?

Dacă acelei perioade îi spuneam acum în derădere "îpoca de aur", ce nume ar merita să poarte cei aproape treisprezece ani câți au trecut din decembrie 1989 până astăzi? Nu putem să legăm numele acestei perioade de o singură persoană, fiindcă am fi nedrepti. Vina pentru prăbușirea în sărăcie și în disprețul Europei este o vină colectivă a celor ce au făcut și fac parte din cele trei instituții de conducere a statului pe care le-am pomenit mai înainte. De aceea propunem ca această perioadă să se numească "vremea buricului gol". Aceasta pentru că - fidelă modei - aripa tânără a sexului frumos din patria noastră s-a hotărât să ne arate în toată nuda ei splendoare "bijuteria" care ne marchează centrul fapturii. Și apoi... gol buricul, gol stomacul, goală punga și gol sufletul de speranțe și de idealuri... Să revenim, însă.

Starea deplorabilă a țării ne obligă să ne îndreptăm privirea în primul rând asupra celor ce se află în fruntea statului - de fapt în fruntea bucatelor - fiindcă, pe cât se pare, aceasta le este preocuparea de capăt.

Ceea ce observăm nu are darul să ne dea vreun temei de optimism, deoarece din primul moment ne putem da seama că la noi politica se face la întâmplare. La o privire mai atentă, observăm că, de fapt, crezul politicianului nostru este interesul personal. Cei care ne-am închipuit că fiecare partid politic este un bloc luminat de o doctrină proprie ne-am înșelat profund. Doctrina este un moft pe care interesul personal îl dă la o parte ca pe o bagatelă derizorie. Așa se explică trecerea multora dintr-o barcă politică în alta. O doamnă, Marinescu, a candidat la președinția Partidului Democrat și, nefiind aleasă, a sărit imediat în barca P.D.S.R., care i-a asigurat un fotoliu de deputat. Domnul Babiuc a trecut fără nici o jenă de la P.D. la P.N.L. - aceste două partide având ideologii total diferite. La fel s-a întâmplat și cu domnii Severin, Meleşcanu, Vasileș și a. Crezuri politice? Principialitate? Moralitate?... Toate acestea sunt mofuri. Important pentru politicienii noștri este asigurarea unui loc cât mai sus în ierarhia puterii, pentru a se putea înfrupta în voie de binefacerile acestei interminabile tranziții.

Dar dacă asupra calității morale a politicienilor noștri se pot face speculații sau chiar ironii, cu privire la competențele lor nu putem vorbi decât serios. Căci incompetența crasă a majorității membrilor marcanți ai partidului de guvernământ (P.S.D.) este cauza principală a colapsului economiei românești. Școlii și formați într-un regim cu o economie excesiv de dirijată, puținii specialiști în domeniu, care totuși există în echipa guvernamentală, întâmpină greutăți de adaptare la cerințele economiei de piață. Privatizarea bate încă pasul pe loc, căpcăunii energofagi lucrează în continuare în pierdere, iar legislația românească (sau, mai bine spus, lipsa de legislație) continuă să alunge întreprinzătorii străini.

O caracteristică a vieții noastre politice este lipsa unei opoziții putemice și constructive, care să poată opune rezistență exceselor partidului de guvernământ (care, atunci când este vorba de interesele membrilor săi, este cât se poate solidar).

Un bun spectacol de teatru face săli pline. Parlamentul face de multe ori săli goale. În consecință, multe legi nu pot fi votate din lipsă de cvorum. Imaginile transmise uneori la televizor sunt dezolante: multe scaune goale, iar în cele ocupate unii dorm, alții fac lectură presei și cei mai mulți stau la taclale. Când totuși se strâng mai mulți, se ceartă. Nu discută aprins, ci se ceartă. Există totuși o situație când toți cad repede de acord: atunci când își votează măririi de salariu, diurne, mașini de lux etc.

Președintele Senatului a avut recent o prestație penibilă la televiziune, în compania d-lor Cornel Nistorescu și Bogdan Ficeac, în legătură cu cei 700.000 de dolari primiiți de la Sorin Ovidiu Vântu. Și închipuiți-vă, dacă președintele Senatului se

## NEMÂNGĂIERILE VECHII GENERAȚII

# ÎNSEMNAȚII DIN "VREMEA BURICULUI GOL"

pretează la asemenea matrapazlăcuri, cum pot fi ceilalți senatori!

La guvern, s-ar părea că lucrurile stau ceva mai bine.

Aici nu se absentează. D-l Năstase se agită, promite, amenință. Dar treaba totuși nu merge, altfel aceasta s-ar simți în nivelul de trai al

omului de rând. Dar nu se simte. De ce oare? Să se lucreze oare doar pentru obiectivele care sunt în legătură cu intrarea în N.A.T.O și în Uniunea Europeană? Batem la ușile acestor organisme internaționale ca păcătoșii la poarta raiului... Măcar de nu ne-ar fi truda zădărnici!

În ceea ce privește Președinția, se pare că și aici s-a mai schimbat câte ceva. Același președinte care, cu ani în urmă, l-a expedit pe fostul suveran înapoi în Elveția, nepermițându-i să iasă din aeroport, acum, nici mai mult, nici mai puțin, s-a întâlnit cu acesta și au luat chiar ceaiul împreună. Desigur, atitudinea normală este cea de acum, și totuși... nu putem să nu ne amintim versul: "Minciuna stă cu regele la masă?"...

Noi suntem convinși că dacă cei care ne conduc ar pune interesele țării înaintea intereselor lor, dacă ar fi mai mult la imaginea țării decât la bunăstarea lor, dacă și-ar respecta scaunul pe care îl ocupă și ar osteni puțin și pentru neazurile celor ce i-au ales, alta ar fi fața țării. Dar... prea mulți dacă.

Din păcate, majoritatea politicienilor noștri, o dată ajunși în fruntea bucatelor, sunt dominați de dorința de înăvui și de orgolii care îi îndepărtează de treburile obștei, fapt ce face ca țara să pară un sat fără câini. Citind presa, aflăm de fapte care te uimesc, te sperie și care te umplu de revoltă. Lumea interlopă, organizată în adevărate mafii, face legea, la fel ca și marii corupți, care cu cât fură mai mult cu atât sunt mai apreciați și mai influenți! Avem îmbogățiri care nu-și vor putea niciodată justifica averea și... nici nu le pasă. Criza de autoritate a dezorganizat activitatea întregii societăți, totul făcându-se de mântuială și la întâmplare, sau numai în stil mafiot.

Tinerii sunt dezorientați și descurajați. Nu se gândesc decât cum să plece cât mai repede din țară - și mulți chiar asta fac după ce se califică.

În acest "sat fără câini" care este România zilelor noastre, singura instituție care funcționează oarecum normal este presa. Dar, deși se spune că este "a patra putere" în stat și deși, de cele mai multe ori, se comportă ca atare, făcând dezvăluiri senzaționale și arătând cu degetul pe marii corupți, ori alte nereguli și ticăloșii săvârșite de cei chemați să vegheze la bunul mers al treburilor în țară, semnalele ei de alarmă nu sunt luate în seamă, ci mai degrabă se potrivește la noi zicala populară: "Căinii lată, ursul merge".

Cultura nu este nici ea oaza sperată. Zarva care se face în jurul posibilei depozitări a Bibliotecii Naționale de localul care îi fusese destinat te face să nu te mai miri că avem monumente care se degradează galopant, sau că spectacolele T.V. se situează uneori între penibil și de-a dreptul greșos. Cartea în librării are prețuri prohibitive și nici manualele școlare nu sunt atât de ieftine pe cât ar trebui. În felul acesta, nici foamea de cultură sau de instrucție nu ne este satisfăcută.

Olimpiștii de la care participă elevii români ne aduc bucurii, dar ne și întristează în același

timp. La cea de informatică, de exemplu, echipa noastră a ocupat locul I pe națiuni și, cu toate acestea, Daniel Dumitru și Victor Costin, medaliați cu aur, s-au întors acasă cu trenul, clasa a II-a, în timp ce sportivii aceiași sunt cazați în hoteluri de lux și călătoresc doar cu avionul!

Aspectul social al țării este întristător: bătrânii sunt din ce în ce mai năpăstuiți, unii cerșesc pur și simplu pentru a se salva, pensionarii, după ce își plătesc facturile, rămân cu te miri ce și nimeni nu se sesizează, nimeni nu le vine în ajutor. A făcut cineva vreo comparație între pensiile medii obișnuite, pur și simplu derizorii, și cele ale foștilor activiști P.C.R., care sunt de câteva ori mai mari?

Desigur, toate aceste stări de fapt sunt cunoscute de toată lumea. Și de cei care le simt pe propria piele, și de cei a căror nepăsare și ticăloșie le provoacă și le perpetuează. Repetându-le, noi nu facem altceva decât să ne strigăm încă o dată disperarea și să tragem un nou semnal de alarmă.

Luminează Doamne poporul român, ca să învețe să se ajute singur!

Ion PARASCHIVESCU

În numărul viitor, în cadrul aceleiași rubrici, vom publica materialul primit de la Doamna Flora CRACEA, privitor la destructivitatea de natură psiho-morală a "modelului american". Cei care au trăit cândva cu speranța deșartă că "Vin americanii", constată astăzi că "venirea" lor tardivă nu face decât să sporească degenerescența națională, sub masca unor libertăți și mode cu caracter aproape criminal!

de la biserică, ascultările din mănăstire și atelierul de croitorie la care a lucrat în mod exemplar, formându-și ucenice care i-au urmat atât meseria, cât și modul său de a fi.

O perioadă scurtă de căpăna aia a activat la Sfânta Mitropolie, unde a organizat atelierul de croitorie. Având o comportare blândă, smerită și tăcută, a fost în permanență pildă de trăire duhovnicească și de ascultare, atât pentru ucenicele cele mai apropiate, cât și pentru întreaga obște a mănăstirii. De aceea, în aceste clipe, când sufletul său se desparte de trup pentru a merge la dreapta judecată, rugăm pe Măntuitorul Iisus Hristos, Dreptul Judecător, s-o odihnească în ceața Sfinților monahi și monahii, unde nu este durere, nici întristare, nici suspin. Amin.

Veșnica ei pomenire!

(Cuvânt trimis de Î. P. S. Daniel, Mitropolitul Moldovei și Bucovinei, către îndurerata obște a Mănăstirii Adormirea Maicii Domnului de la Văratec)

## † MONAHIA CRISTINA MARIA TABUC

Am aflat cu întristare despre trecerea din viața aceasta a celeia ce a fost monahia Cristina Maria Tabuc, vietoare în obștea Mănăstirii Adormirea Maicii Domnului, Văratec. Născută la data de 22 iunie 1917 în Iași, a absolvit 7 clase primare, după care 3 ani de Seminar la Mănăstirea Agapia. Deși născută în oraș, a iubit viața de liniște și rugăciune, astfel că în 1938 a intrat în monahism, retrăgându-se în obștea Mănăstirii Văratec. A avut ascultarea de secretară la Schitul Almaș, care depindea de mănăstire. Revine în obștea mănăstirii în 1940 pentru depunerea votului monahal, slujba fiind oficiată de P. S. Teofil al mănăstirii, iar ca nașă de călugărie, după obiceiul mănăstirii, fiind însăși stăreța de atunci, Romanului, iar ca nașă de călugărie, după obiceiul mănăstirii, fiind însăși stăreța de atunci, monahia Merope Gheorghiu. Furtuna care s-a abătut asupra monahismului în 1959, prin Decretul 410, a aflat-o pe monahia Cristina Tabuc pregătită pentru înfruntarea ispitei, lucru constatat peste câțiva ani, când a fost reprimată de către egumena Nazaria Niță. Am înțeles din aceasta că în perioada petrecută în lume, nimic nu i-a schimbat gândul de la viața monahală. După această perioadă, viața monahiei Cristina Tabuc s-a desfășurat între slujbele





Dr. Pavel Chirilă, Asist. social Andreea Băndoiu, Asist. social Bianca Rotaru

## IODAREA UNIVERSALĂ A SĂRII – ATENTAT LA SĂNĂTATEA PUBLICĂ

### Argumente medicale împotriva unei iresponsabile decizii guvernamentale

Studiul de față își propune să analizeze consecințele recente Hotărâri de Guvern nr.568/1unie 2002, care obligă toți oamenii și toate animalele din România să consume sare iodată și numai iodată! Este o problemă de sănătate publică și în același timp – o problemă de etică profesională și bioetică.

În comunicatul de presă nr.5 din 23 mai 2002 se precizează că iodarea universală a sării se referă la cea "destinată consumului uman, hranei animalelor și utilizării în industria alimentară". Se mai precizează că Guvernul a adoptat această hotărâre "în scopul prevenirii tulburărilor provocate de carența de iod".

Hotărârea de Guvern nr.568/1unie 2002 mai menționează: 1) "Sarea iodată trebuie să conțină 20±5 mg iod/kg de sare, respectiv 34±8,5 mg iodat de potasiu/kg sare, sau 26±6,5 mg iodură de potasiu/kg sare"; 2) "Livrea de către producători sau importatori a sării iodate, pentru consumul uman, hrana animalelor și industria alimentară, cu un conținut de iod sub cel stabilit, se sancționează cu amendă de la 100 de milioane la 150 milioane lei"; 3) "Comercializarea de sare iodată cu un conținut sub cel stabilit, ca urmare a nerespectării de către agentul economic a condițiilor privind transportul, depozitarea, comercializarea stabilite de producător, se sancționează cu amendă de la 50 la 100 milioane de lei".

#### Câteva date de fiziologia tiroidei

Sinteza hormonilor tiroidei depinde de aportul de iod (care intră în alcătuirea T3, T4) și de sinteza proteinei receptoare, tireoglobulină.

Structura tireoglobulinei favorizează iodarea.

"În trecut, un aport alimentar de 0,2 mg/zi era considerat normal" ... suficient pentru a menține o concentrație plasmatică de 40 nmoli/l (0,5 μg/dl).

Astăzi aportul de iod a crescut la 0,5 mg/zi, în unele regiuni chiar la 1 mg/zi datorită:

- prezenței iodului în alimente;
- folosirii iodului în prepararea unor medicamente și vitamine;
- folosirii iodului ca agent antiseptic;
- folosirii iodului ca substanță de contrast în diferite investigații.

Astăzi aportul de iod a crescut la 0,5 mg/zi, în unele regiuni chiar la 1 mg/zi datorită:

Alți autori au alte păreri privind necesarul de iod. Astfel, la pag. 803 din tratatul de *Fiziologie umană* (I. Hăuică) se menționează că "sinteza normală de hormoni tiroidei necesită la adult un aport zilnic de 60-100 μg de iod anorganic".

În aceeași ordine de idei, Arthur C. Gyton scrie că pentru sinteza unor cantități normale de tiroxină (T4) și triiodotironină (T3) este necesară o ingestie anuală de 50 mg de iod sau cca 1 mg/săptămână sau 0,14 ng pe zi.

#### Date esențiale de fiziopatologia tiroidei

- iodul administrat în doze mari blochează reacțiile de organificare și cuplare. Acest efect poartă numele de Wolff-Chaikoff;
- administrarea îndelungată a iodului se poate asocia cu inhibarea continuă a sintezei hormonale și cu apariția gușii, cu sau fără hipotiroidie (mixedem produs de iod);
- tiroida fetală este foarte sensibilă; administrarea iodului la gravide poate produce gușă sau hipotiroidie la făt;

1. Harrison, *Principiile Medicinii Interne*, Teora, București, 1999, pp. 2134-2136.
2. I. Hăuică, *Fiziologie umană*, Editura Medicală, București, 1996.
3. Arthur C. Gyton, *Fiziologie umană și mecanismele bolilor*, Editura Medicală, ediția V.

– unui agent, altfel slab gușogeni (cum sunt sulfonamidele și antipirina), sunt mai puternici când sunt administrați împreună cu iodul;

– atât în gușa endemică netoxică cât și cea sporadică, administrarea iodului poate determina dezvoltarea tireotxicozei (iodbasedow), o complicație asociată cu autonomia funcțională din această afecțiune;

– un studiu francez făcut pe 36 308 subiecți nu a constatat o corelație între frecvența gușei și iodul urinar, ceea ce susține intervenția și a altor factori gușogeni în afara carenței de iod;

– "de cele mai multe ori cauza gușei simple (netoxice) este necunoscută";

– în unele cazuri cauzele sunt cunoscute: deficit de iod; ingestia unor agenți gușogeni; defect în biosinteza hormonală;

– Milcu și colaboratorii demonstrează rolul agravant al alimentației deficitare în proteine;

– cauzele hipotiroidiei sunt complexe:

● "cea mai frecventă cauză a hipotiroidiei tireoprive este ablația chirurgicală sau cu iod radioactiv a glandei tiroide (din boala Graves)";

● "cea mai frecventă cauză a hipotiroidiei primare este cea autoimună, care se asociază cu existența anticorpilor antitiroidei circulanți și, în unele cazuri, este determinată de acțiunea anticorpilor de blocare a receptorilor TSH. Tiroidita Hashimoto este răspunsătoare de 90% din cazurile de hipotiroidie.

● La pagina 2143, în tabelul 334-5, Harrison, *Principiile Medicinii Interne*, sunt redată cauzele multiple ale hipotiroidiei. Din cele 18 cauze posibile, una singură se referă la deficitul de iod.

Reproducem acest tabel:

#### TIROIDIENE

##### A. Tireoprive

1. Defecte congenitale de dezvoltare
2. Idiopatic primar
3. Postablație (iod radioactiv, intervenții chirurgicale)
4. Postiradiere

##### B. Gușogene

1. Defecte de biosinteză moștenite
2. Transmis de la mamă (iod, agenți antitiroidei)
3. Deficit de iod
4. Determinat de medicamente (acid aminosalicilic, iod, fenilbutazonă, iodoantipirină, litiu)
5. Tiroidită cronică (boala Hashimoto)
6. Celule killer activate de interleukina 2 și limfocite.

#### SUPRATIROIDIENE

##### A. Hipofizare

1. Panhipopituitarism
2. Deficit izolat de TSH

##### B. Hipotalamice

1. Defecte congenitale
2. Infecții (encefalită)
3. Neoplasme
4. Afecțiuni infiltrative (sarcoidoză)

#### AUTOLIMITATE

A. După oprirea tratamentului cu agenți supresori ai tiroidei B. Tiroidită subacută și tiroidită cronică cu hipotiroidism tranzitor (de obicei după o fază a tireotxicozei).

– fenomenul iodbasedow se referă la inducerea tireotxicozei la un pacient anterior eutiroidian, ca rezultat al expunerii la iod.

4. St. Milcu (coord.), *Tratat de endocrinologie clinică*, Editura Academiei Române, București, 1991, pag. 311.

Hipertiroidismul indus prin iod poate apare și după 40 de ani de la expunere, și reprezintă 0,25-10% din totalul formelor de hipertiroidie.

#### Rata afecțiunilor tiroidiene

Datele Centrului de Calcul Statistică Sanitară și Documentare Medicală al Ministerului Sănătății:

Cazuri noi de îmbolnăvire declarate de medicul de familie

| ANUL | HIPOTIROIDIE | HIPERTIROIDIE |
|------|--------------|---------------|
| 1992 | 1285         | 516           |
| 1993 | 1096         | 860           |
| 1994 | 4503         | 1939          |
| 1995 | 4133         | 1225          |
| 1996 | 3891         | 1237          |
| 1997 | 3851         | 1315          |
| 1998 | 3283         | 985           |
| 1999 | 3325         | 935           |
| 2000 | 7263         | 2226          |
| 2001 | 8543         | 3127          |

Cazuri noi de îmbolnăvire declarate de medicii de specialitate din ambulatorii de specialitate

| ANUL | HIPOTIROIDIE | HIPERTIROIDIE |
|------|--------------|---------------|
| 1994 | 4713         | 3910          |
| 1995 | 6114         | 3549          |
| 1996 | 6194         | 3599          |
| 1997 | 6108         | 3634          |
| 1998 | 6724         | 3665          |
| 1999 | 7359         | 4496          |
| 2000 | 11541        | 9471          |
| 2001 | 12147        | 6826          |

Cazuri noi de cancer tiroidian

| ANUL | NR. CAZURI |
|------|------------|
| 1992 | 753        |
| 1993 | 625        |
| 1994 | 239        |
| 1995 | 796        |
| 1996 | 970        |
| 1997 | 1609       |
| 1998 | 228        |
| 1999 | 235        |

Harrison precizează că 95% din hipotiroidii sunt primare și doar 5% au origine supratiroidiană. Tireotxicoza maternă apare aproximativ 1 la 500 sarcini (*ibidem*, pag. 24).

#### Consecințele iodării universale a sării

- hipertiroidii induse la eutiroidieni;
- creșterea ratei cancerelor tiroidiene<sup>4</sup> (într-un studiu din Tasmania rata a crescut de trei ori la persoanele peste 49 de ani)<sup>5</sup>;
- creșterea volumului glandei tiroide, de la 4,8 ml la 8,6 ml (într-un studiu publicat *European Journal* 2000, Ana de Premawardhana LD și colab.)<sup>6</sup>;

5. *Drug Saf*, 2000, Feb., 22; 89-95.

6. *Clinică Endocrinologie. Metabolism*, 1973, 37; 901-909.

7. *European Endocrinology. Metabolism*, 2000, Aug, 143; 185-188.



– iodul urinar a crescut, după același studiu, de la 105 la 152 microg/l;  
 – Tg Ab crește, după aceiași autori, de la 14,3% la 11 ani la 69,7% la 16 ani ( $p > 0,03$ );  
 – afectarea vederii prin toxicitate directă asupra retinei (pigmentul epitelial retinian) demonstrată de Singalavanija A. și colab., folosindu-se de electronetnografie, potențiale vizuale evocate (VEP) și angiografia fundului de ochi cu fluoresceină (FA)\*;  
 – creșterea constantă a Basedow-ului autoimun\*;  
 – hipotiroidie indusă prin iod;  
 – tiroidită Hashimoto;  
 – creșterea incidenței cancerelor tiroidiene papilare;  
 – după D. A. Kontras, de la Departamentul de Clinical Therapeutics, Universitate din Athena, iodarea alimentelor poate avea următoarele efecte asupra tiroidei:

● Participarea la sinteza hormonilor tiroidieni: afirmația autorului se bazează pe observațiile a trei studii din Anglia (12 orașe "iodate" – 1984, 1985), Spania (1994) și Zair (1996). În toate aceste cazuri, creșterea ratei hipertiroidiilor s-a corelat cu iodarea compensatorie a alimentației. Gușa multinodulară a fost de asemenea comunicată în "zonele gușogene iodate" de către Miller (1967), Studer (1978), Ramelli (1982) – citată de același autor.

● Scăderea în volum a tiroidei a fost observată în ciuda creșterii hormonilor tiroidieni și a scăderii TSH.

● Antitiroidian: iodarea inhibă propria sa organicare, dar pe un timp limitat datorită feed-back-ului care funcționează.

● Influențează numărul și tipul cancerelor tiroidiene: Haroch & Williams, după o iodare profilactică în Salta (Argentina), constată că numărul cancerelor papilare s-a

dublat, numărul cancerelor nediferențiate foliculare și medulare a rămas același, iar numărul total de cancere a crescut. Singura consolă a autorilor este că tipul papilar este un cancer tratabil.

● Inducerea fenomenului "thyroid cell necrosis" este o formă de "adaptare" scăpată de sub control, pentru a se bloca producția de hormoni tiroidieni în exces.

● Creșterea conflictului autoimun tiroidian: D. A. Kontras a efectuat o profilaxie cu iod într-un sat grec; înainte de administrarea iodului nici unul din subiecți nu avea autoanticorpi tiroidieni. După câteva luni 50% din subiecți aveau autoanticorpi antitireoglobulină sau antimicrosomal. În Germania de Est, unde s-a făcut iodarea universală, s-au găsit procente mult mai mari de autoanticorpi decât în Germania de Vest unde această iodare nu s-a făcut. Infiltrele limfocitare au crescut în studiul lui Haroch & Williams de la 8% înainte de iodare la 25% după iodare și la 31% la cancerul tiroidian. Același D. A. Kontras citează studiul lui Laurberg (1991), care arată o mare incidență a bolii Graves în Island, unde este o bogată iodare, comparativ cu Danemarca, unde nu există această iodare abuzivă.

– creșterea printre școlarii "iodați" a hipotiroidismului subclinic (decelat prin MUI și TAA) de origine nonautoimună<sup>10</sup>;

– pacienții care dezvoltă un hipotiroidism tranzitor prin iodarea sării trebuie urmărit timp îndelungat pentru că pot dezvolta un hipotiroidism primar permanent<sup>11</sup>;

– iodarea apei "în doze farmacologice" la astronautii eutiroidieni a dus o scădere a funcției tiroidiene<sup>12</sup>.

10. Chinese Medical Journal, 81, 2001, Apr. 25; 453–456.  
 11. Thyroid, 11, 2001, May; 501–510.

12. Aviation Space & Environmental Medicine, 71, 2000, Nov., 1120–1125.

## Concluzii

1. Rata cazurilor de hipotiroidie este scăzută în România.
2. Economia hormonilor tiroidieni este un proces fiziologic tipic de feed-back. În funcție de timpul cât se administrează iodul, în funcție de starea fiziologică sau patologică a tiroidei, în funcție de doza administrată și în funcție de stările patologice sau tratamentele asociate – efectul iodării universale a sării se poate manifesta foarte diferit, determinând: hipertiroidie, hipotiroidie, cancer tiroidian, Basedow.
3. Iodarea universală a sării expune la un risc deosebit fătul, putând induce gușa cu hipotiroidie la nou-născut.
4. Toți autorii sunt de acord că factorul etiopatogenic major în declanșarea și întreținerea hipotiroidiei îl reprezintă conflictul imunologic răsfrânt asupra tiroidei și nu deficiența de iod.
5. O hotărâre de guvern care să oblige "universal" oamenii și animalele unei țări să mănânce într-un anumit fel este gravă în intenția și esența ei.
6. O consecință dezastruoasă a iodării universale a sării o reprezintă manifestările alergice la iod. Alergicii nu vor avea scăpare, adică nu vor putea evita sub nici o formă expunerea, crescând riscul de sensibilizare și de sindroame alergice (edem angioneurotic, șoc anafilactic); aceasta cu atât mai mult cu cât populația are deja o mare expunere la iod prin numărul mare de investigații cu substanțe de contrast, prin folosirea medicamentelor și a dezinfectanților cu iod.
7. Este illogică pentru 7000–12000 cazuri noi de hipotiroidie pe an, dintre care doar o mică parte sunt prin deficit de iod, să forțezi o țară întreagă să mănânce iod.
8. Aceasta deschide guvernanților calea spre emiterea altor acte normative care să impună populației o anumită alimentație. Din moment ce 99% din locuitorii României sunt eutiroidieni, nu se explică și nu se justifică administrarea abuzivă de iod pe trei căi: direct în sare, prin carne și preparatele din carne, prin alimentele procesate industrial.

8. Retina 2000; 20; 378–383.

9. Annales d'Endocrinologie (Paris), 1996, 57, 463–469.

## ASOCIAȚIA MEDICALĂ CREȘTINĂ «CRISTIANA»

Sos. Pantelimon, nr. 27, sector 2, București; E-mail: chr@mediasat.ro

**INIȚIATIVA ÎNFIINȚĂRII:** un grup de medici și preoți ortodocși din București.

**ANUL ÎNFIINȚĂRII:** 1990.

**TEMEIUL STATUTAR:** asociație creștin-ortodoxă de caritate; acordă asistență medicală, socială și spirituală; promovează conceptul de medicină creștină.

### REALIZĂRI PÂNĂ ÎN PREZENT

- 27 de filiale în România, cu învățământ medical preuniversitar (peste 10.000 de absolvenți și 5.000 elevi în curs de școlarizare);
- sponsorizarea a o sută monahii și elevi săraci pentru efectuarea studiilor de medic și asistent medical;
- editură profilată pe teme medicale și teologice (peste 50 titluri de carte editate);
- a inițiat și sprijinit substanțial înființarea a trei mănăstiri, dintre care două cu slujire medicală;
- a organizat 12 simpozioane și numeroase schimburi de experiență, în țară și străinătate, pe teme medicale și de filantropie.

### IMPASUL ACTUAL AL ASOCIAȚIEI

În București, activitatea Asociației, în principal a școlii și a editurii, se desfășoară într-o clădire închiriată, provizorie, improprie, motiv pentru care există riscul ca Ministerul Educației și Cercetării să nu mai acorde școlii avizul de funcționare.

Pentru construirea unui sediu propriu, conform proiectului anexat, Asociația are nevoie de cca 140.000 dolari SUA.

Vă rugăm să contribuiți, în limita posibilităților, la acest proiect.

Cu recunoștință,

Dr. Pavel Chirilă, Președinte

**Persoane de contact:** Dr. Pavel Chirilă, președinte al Asociației (tel: 4915133); Prof. Elizeta Dincă, director al școlii (252 05 17); Biol. Nicoleta Macovei, manager al școlii (tel: 448 03 07).

**Cont în valută:**

ROMANIAN BANK FOR DEVELOPMENT GSG  
 Bucharest Branch

4 Doamnei Street, 3 District Bucharest, Romania

Account: S410251100296130457

Code Swift: BRDEROBU

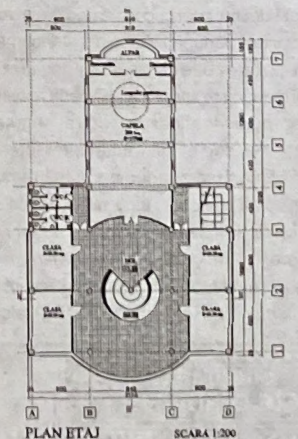
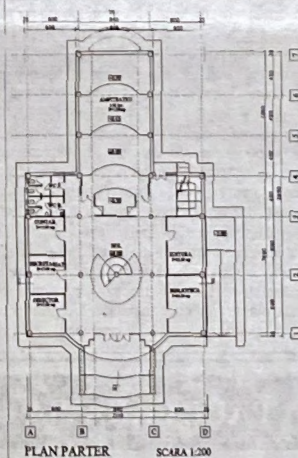
Titular cont: A.F.M.C. CHRISTIANA (Șos. Pantelimon, nr. 27, sector 2, București, cod poștal 73381)

**Cont în lei:**

A.F.M.C. CHRISTIANA

B.R.D. – S.M.B.

251100996130457





# AUTOMISTIFICAREA LA ROMÂNI

(urmăre din pag. 1)

hoții și cu prostituatele ei, țara "mîncătorilor de lebebe", a handicapaților, a copiilor bolnavi de S.I.D.A., a muribunzilor aruncați din ambulanțe, țara cu cel mai mare număr de avorturi din Europa, țara "copiilor străzii" (vestiții "aurolaci"), a ciînilor vagabonți și a mafioșilor țigănești, țara afacerilor veroase și a corupției generalizate, țara mineriadelor singeroase, a celor ce "muncesc, nu gîndesc", a chiulului, a puturoșeniei și a delăsării, țara nostalgicilor după un regim ateu, scelerat și dărimător de biserici, țara în care incestul, violența și criminalitatea familială se dublează de la an la an, țara în care violarea femeilor trecute de 70 de ani a devenit o banalitate aproape cotidiană, țara marelui, a vulgarității gregare și a mitocăniei prefăcute în virtute, țara în care se înjură voluptuos de toate cele sfinte și în care "al dracului" sau "dat dracului" au devenit expresii preferate ale admirației superlative, țara în care o putere politică patibulară, după ce a legalizat homosexualitatea, nu pare a avea alte griji mai constante (cu excepția intrării N.A.T.O., ca motivație externă a unei guvernări dezastruoase) decît cele privitoare la profanatorul Dracula Park și la dezincriminarea prostituției, instaurînd pe nesimțite, printre parastase festive și liturghii pascale pe malul mării, satanismul și proxenetismul de partid și de stat! Dacă ar fi să înșir aici toate monstruozițiile și turpitudinile postdecembriste, de la vîlădică pînă la opincă și de la stînga pînă la dreapta, ar rezulta o uriașă "carte a recordurilor" în materie de abjecție și perversiune, ceea ce și explică, dincolo de orice "circumstanțe atenuante", jalnică "imagine" pe care România o are astăzi în lume (și *nota bene*: într-o lume care nu-i deloc "fată mare"!); România contemporană seamănă cu Acrivița lui Caragiale, cea care a reușit să-l bage în sperieți pînă și pe dracul, întrecîndu-l în fantezia malefică și în disponibilitatea spre grobianism.

Dincolo de lipsa de conștiință politică și civică, se vede limpede că atît viața privată cit și cea publică se află într-un tot mai accentuat divorț de normele și valorile bisericești. Nu vreau să contest, prin tot acest expozeu demistificator, nici existența reală la meridian românesc a unei tradiții faste și inseparabile de Ortodoxie, nici existența izolată, chiar în aceste vremuri "ieșite din țîșni", a unor oaze de virtute creștină și națională. Vreau să arăt doar că virtuțile trecutului, atîtea cîte au fost, ne așteaptă să redevenim vrednici de ele într-o proporție mai semnificativă, că simpla invocare a tradiției, fie ea cît de glorioasă, nu scuză și nu rezolvă insanitățile prezentului, că simpla declarare formală a apartenenței la Ortodoxie sau inerțiala frecventare formal-superstițioasă a bisericii nu reprezintă decît o tragică automistificare, că

"virtuoși" acestui timp, fie ei clerici, monahi sau mireni, sînt totuși ori mai puțin numeroși, ori mai puțin vrednici decît se crede, de vreme ce nu pot, de atît amar de ani, să impună lumii românești o față și o cale mai puțin maculate, că este nevoie urgentă de o mobilizare și de o concertare a tuturor factorilor responsabili, pentru a stopa ritmul cu totul îngrijorător al degenerescenței naționale, că trebuie să evităm mai mult decît oricînd să ne amăgim cu calculele hirtiei, înfruntînd fără realism realitatea crudă și căutînd soluții pe potîrva ei, că, în fine, în această mare sîmțare launtrică, în care se joacă însuși destinul mistic și istoric al românității, Biserica, păzitoare în Duhul Sfînt a revelației Cuvîntului dumnezeiesc și mijlocitoare harică a tainicei iconomii, are rolul cel mai însemnat și răspunderea cea mai cumplită, atît ca for instituțional, cît și ca organism mistic. Fiecare creștin, în virtutea "preoției împăratești" cu care este investit întru Hristos, după măsura și felul chemării lui, trebuie să lăsa neîntîrziat, gătît cu toată amătura lui Dumnezeu (cf. *Efesenii* 6, 13 și urm.), la amagheștonică înfruntare cu oștirile insidioase ale "Prînzului acestei lumi".

Biserica Ortodoxă Română, greu afectată ea însăși de lunga și tensionată trecere prin vîmile comunismului antihristic, dar și de ulterioara ostilitate incriminatoare a laicismului democratic al stîngii intelectuale, trebuie într-un fel să-i reîncreștineze astăzi pe numeroșii săi fii care doar se declară sau se cred creștini ortodocși pe un unicul temei al botezului primit la naștere și al păstrării mecanice și selective a unor "obiceiuri" anexate festivismului lumesc. Acest soi de fii ușuratici trebuie catehizați din mers și recucerți în lamura sufletului lor, astfel încît să devină treptat persoane vii și responsabile în slujba lui Hristos, a comunității naționale și a unei ideale Europe creștine, capabile să se ridice, dinspre apartenența inerțială la o religie ignorată în esența ei, spre însușirea și trăirea efectivă a adevărilor mintuitoare, să convertească tradiția pasivă în credință activă, iar această credință s-o întrupeze în faptele vieții lor. Numai așa se va pune capăt schizofreniei existențiale – atît de frecvente la omul modern – prin care cineva una se declară a fi în principiu și alta este în fapt.

Dacă nu vom fi în stare de acest pas primenitor, atunci vom rămîne țara cu cei mai mulți "credincioși" și cu cea mai puțină credință, prefăcînd definitiv ortodoxia poporului român într-o ridicolă butaforie.

Răzvan CODRESCU

3. Hoția este o "virtute" națională cu care uimim lumea încă mai de demult și asupra căruia și un Mircea Eliade atrage îngrozit atenția prin anii "30, în răspărul "românismului" necritic și retorizant al anumitor grupări naționaliste ale vremii: "Mă gîndesc cu groază că și pe noi, românii, ne așteaptă o «etermitate»: proverbul. Intrăm în proverbele celorlalte națiuni, așa cum au intrat scoțianul, irlandezul, ovrul și, în Peninsula Balcanică, țiganul. Am ajuns de pomină; și, pînă ce vom fi cunoscuți peste hotare prin capodoperele noastre și prin românismul nostru, sîntem cunoscuți prin politica și prin deznățul nostru intern. [...] Proverbul va ajunge stăpinul nostru; și așa după cum, cu sau fără dreptate, se spune despre bulgari că sînt proști, despre polonezi că sînt îngîmfaiți sau despre spanioli că sînt grozavi în dragoste, tot așa se va spune și despre români că sînt hoji. [...] Ascultați unul dintre aceste proverbe, cules de Knickerbocker: *Quand quelqu'un vole, c'est la cleptomanie. Quand plusieurs volent, c'est une manie. Quand tout un peuple vole, c'est la Roumanie!* Nu vă plesnește obrazul de rușine? Această este etermitatea care ni se pregătește" ("România în etermitate", în *Vremea*, anul VIII, nr. 409, 13 octombrie 1935, p. 3).

4. De Dumnezeu (dumnezei!), de Cristos (Cristoși!), de Precista, de arhangheli, de Paște, de pască, de cruce, de mormînt, de morți, de moaște, de colivă, de anafură, de grijanie etc. În mod tradițional marcă a furiei masculine (esențializată în tipul birjarului: a înjura ca un birjar sau birjărește), obiceiul acesta s-a generalizat în ultimele decenii – ce-i drept, într-un număr redus de forme – și printre purtătoarele "secului frumos" (cu mențiunea că nu înjură numai "fetele vesele" din parcuri, preceptele din piețe, muncitoarele de la *Apaca* sau țigăncile de la gura cortului, ci chiar elevele de liceu sau studentele din cămine, ajungînd pînă la a invoca în nume propriu organul bărbătesc, la paritate cu deja edulcoratul "Mai du-te dracului"!); Curat Grădina Maicii Domnului!



## ✚ PAUL CARAVIA

Pînă la urmă, pentru fiecare dintre noi, vine o toamnă pe care n-o mai apucăm...

S-a stins, în pragul acestei toamne, profesorul Paul Caravia (n. 1923), distins intelectual și om de dreapta, fost deținut politic, ce și-a dedicat aproape întreaga activitate de după 1989 studiului documentar care atestă pe de o parte amploarea și perversiunea represiunii comuniste, iar pe de altă parte rezistența opusă regimului totalitar de către segmente importante ale societății românești. Interesul deopotrivă istoric și moral al demersului său îl așază, în conștiința unei posterități încă indefinite, nu doar printre cei mai de seamă cercetători ai arhivelor totalitare, dar și în galeria marilor *mărturisitori*. Lucrarea sa de ansamblu (dicționarul statistic intitulat *Biserica întemnițată. România: 1944-1989*, alcătuit

în colaborare cu Virgiliu Constantinescu și Flori Stănescu, Institutul Național pentru Studiul Totalitarismului, București, 1998, prefațat de camaradul de închisoare Radu Ciuceanu, și rigurosul inventar bibliografic *Gîndirea interzisă. Scrieri cenzurate - România: 1945-1989*, Editura Enciclopedică, București, 2000, prefațat de ilustrul său prieten de o viață, academicianul Virgil Cândea) se constituie într-o adevărată *cruciadă împotriva uitării*, onorînd și împlinînd mesajul istoric al unei generații martirizate. Din păcate, cum am mai spus-o, este simptomatic pentru fundătura în care a intrat necesarul deziderat postdecembrist al unui "proces al comunismului" (măcar moral, dacă nu juridic) faptul că volumele atît

de substanțiale coordonate de profesorul Caravia nu s-au bucurat de recenzii sau dezbateri pe măsură. Este una dintre amărăciunile cu care a murit, o alta fiind legată de sprijinul insuficient pe care l-a primit la constituirea și demararea Asociației "Homo Religiosus" (pentru a cărei consolidare și însuflețire avea planuri mari în perioada următoare).

Răpus de cancer în plină vrednicie, a fost înmormîntat la cîmîtură Bălăneanu din București.

Dumnezeu să-l odihnească și să păstreze vii memoria și pilda lui în conștiințele și în inimile celor ce n-au încetat să mai creadă încă în învierea neamului românesc.

(R. C.)

Editura  
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU  
Cont nr. 251100996517509

Gabriel CONSTANTINESCU (director),  
Răzvan CODRESCU (redactor șef),  
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),  
Ligia BANEA (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR, Floarea TIBERIAN  
Adresa Redacției: 2400 SIBIU - Calen Dumbrăvii 109, tel./fax 069/422536

Tehnoredactare computerizată  
"PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.  
Printing Company